

Téma diplomové práce	Sliny jako alternativní analytický materiál v průkazu abusu amfetaminů.
Jméno studenta, studentky	Markéta Zemanová
Jméno oponenta	PharmDr. Petr Kastner, Ph.D.

II. Posudek oponenta

Studentka Markéta Zemanová předložila DP na téma Sliny jako alternativní analytický materiál v průkazu abusu amfetaminů. Práce je členěna obvyklým způsobem. Úvod a Cíl práce jsou výstižné. V Teoretické části se autorka mimo jiné velmi zevrubně věnuje tvorbě slin, transportu látek z plazmy do slin i způsobům odběru slin a jejich zpracování. V Experimentální části jsou některé nejasnosti. Diskuse místy připomíná spíše část teoretickou, u jednotlivých informací získaných z literatury bych uvítal více konfrontace s výsledky vlastní experimentální práce. Přesto má autorka diskusi bohatší, než je u DP obvyklé. Závěr je jasně formulován. a je připojena i Příloha s mj. Seznamem zkratk. Zkratky jsou vysvětleny též v textu, žel ne vždy, což je místy na úkor srozumitelnosti. Následuje Literatura, kde je nejednotně citováno 100 literárních pramenů způsobem běžným u biologických disciplín. Celá práce je sepsána s málo čitelnými překlepy na 64 stranách. Text je doplněn 7 obrázky a 12 tabulkami.

Zpracovaná problematika je aktuální jak z hlediska analyzovaných látek – často zneužívaných derivátů amfetaminu, tak z hlediska zpracovávaného biologického materiálu, tak i použitých metod – GC/MS a „rychlometry“. Autorka svou DP participovala na programu protidrogové politiky „Analytická supervize rychlých orientačních průkazů ilegálních návykových látek ve slinách“ MZ ČR. Žel informace o tomto programu je v DP umístěna velmi netypicky a nenápadně do Experimentální části.

K práci mám následující připomínky a dotazy:

Na str. 14 a dále používáte jednotky Da pro vyjádření molekulové hmotnosti.

Str. 18 a dále – termín amfetaminy. I přes vysvětlující text, si nemyslím, že je tento termín vhodný.

Str. 32 – v seznamu chemikálií sumární vzorce, někdy chybí zase kvalita a výrobce. čím se derivatizovalo?

34 zařízení pro odběr slin – Salivette je charakt. v Teoretické části, Saliva Collector není možné vystopovat.

Není zcela zřejmé, jestli a jak se zařízení na odběr slin kombinuje s jednotlivými „rychlometry“

Str. 38, tabulka 9 – jak do tématu DP zapadají řádky 1 a 2?

Str. 40 – Tab. 11 – zkratka INV (zkratka není v seznamu zkratk), můžete ta čísla vysvětlit?

Str. 47 – Jak je to s ovlivněním výsledku u testovaných látek hodnotou pH slin? 12. ř.; 21. ř.; str. 48 -14.ř.

Str. 49 Autor Vapaatalo uvádí nevhodnost TLC pro detekci – LOD 1 ng/ml. (Cut-off testů je kolem 50 μ g/l)??

Přes uvedené dílčí formální nedostatky jsem toho názoru, že se jedná o kvalitní DP, jejíž přínos pro praxi je nesporný. Odborné veřejnosti nabízí velmi zajímavý materiál. DP splňuje požadavky na takovýto typ práce kladené a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **výborně**

V Hradci Králové dne 30. května 2006

Podpis oponenta diplomové práce