

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Štěpánka Táborská

Název práce: Bazální stimulace v ergoterapii

Akademický rok: 2012/2013

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Celková struktura práce není zcela kompaktní. U některých částí musí čtenář déle hledat souvislosti, jak a proč na sebe části navazují. Rozsah teoretické a praktické části jsou vyvážené.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Jedná se o práci s jednoduchou grafikou doplněnou několika tabulkami. Studentka používá korektním způsobem odkazy na literaturu. Rozsah práce i její formální zpracování odpovídá požadavkům na vypracování bakalářské práce.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Studentka si stanovila jako cíl své práce prostudovat stávající literaturu a zjistit, zda existuje evidence, která by dokazovala efektivitu bazální stimulace. Jako cíl praktické části bylo vyzkoušení prvků bazální stimulace během terapie dvou pacientů. To, že se jedná o práci, která má teoretický cíl, není příliš zdůrazněno, zároveň čtenáři nemusí být zřejmé, proč jsou zařazeny v praktické části kazuistiky a jaký mají vztah k cíli teoretické části.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka hledala evidenci, jak v české tak zahraniční literatuře, cituje relevantním způsobem. V diskuzi dokazuje porozumění dané problematice. Studentka vyhledávala jednotlivé studie v databázích a v lékařských knihovnách. Způsob hledání evidence přehledně popisuje, pouze neuvádí časové období, kdy studie hledala.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Jedna část výzkumu bylo vyhledávání evidence. Druhou částí bylo vyzkoušení prvků bazální stimulace v praxi. Pro tuto část si studentka zvolila kvalitativní metodu výzkumu, případovou studii. Metodologie práce je popsána a ocitována. Je škoda, že v úvodu práce není více zdůrazněné, že se jedná o více teoretickou práci a škoda, že není použita lepší argumentace pro použití kazuistik.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Literatury o bazální stimulaci v současné době existuje dostatek a to i v českém jazyce. Většina literatury však popisuje celou metodologii a konkrétní prvky tohoto konceptu. Literatury, která by hodnotila konkrétní efekt, stále ještě není dostatek. Hlavní přínos této bakalářské práce je hledání evidence, její prostudování a její reflexe. Studentce se podařilo najít několik studií, které sice efektivitu bazální stimulace zcela neprokazují. Na základě jejich metodologie a výsledků se studentka sama pokusila navrhnout nějaké další metodiky, jak by efektivita mohla být zaznamenána.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Svou prací dokázala schopnost vyhledávat v databázích, nalézt vhodné zdroje a použít je v praxi. Z diskuze je zřejmé, že nalezené teoretické znalosti správně aplikovala do praxe.

8. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

V teoretické části hodnotí výsledky studií. Jako praktickou část práce zvolila práci dle bazální stimulace se dvěma pacienty. Zde vytvořila dvě podrobné kazuistiky přehledným popisem konkrétních prvků, které používala. Navrhla záznamový arch, do kterého by se dala v praxi terapie za použití bazální stimulace zaznamenávat. Díky tomu, že se studentka zamýšlela i nad praktičností archu (aby nebylo zapisování příliš složité nebo zdlouhavé), prošel její arch vývojem. Domnívám se, že poslední verze je v praxi dobře využitelná.

9. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Jedná se o kvalitně zpracovanou práci. Ve své práci používá jak informace z odborné literatury, tak vlastní názory a zkušenosti z praxe. Sama měla možnost bazální stimulaci zažít na sobě- v roli pacienta. V době psaní bakalářské práce a práce s pacienty, začala aplikovat prvky bazální stimulace i na členovi vlastní rodiny. Díky tomu měla možnost se na využitelnost bazální stimulace se podívat z více úhlů pohledů. Téma bazální stimulace je pro obor ergoterapie aktuální a důležité.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

Studentka pracovala samostatně, přicházela na konzultace s nápady. Komunikace probíhala přes email a během pravidelných osobních konzultací. Mé připomínky průběžně do práce zapracovávala.

Otázka vedoucího práce: Plánujete nějakým způsobem svou bakalářskou práci dále využít?

Návrh klasifikace práce: při dobré obhajobě navrhuji hodnotit **velmi dobře**

Datum: V Praze dne 3.5.2013

Podpis: Bc., Bc. Zuzana Rodová

