

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Sl. Štěpánka Táborská**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**

Téma bakalářské práce: **„Bazální stimulace v ergoterapii.“**

Vedoucí bakalářské práce: **Bc. Bc. Zuzana Rodová**

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce má 79 stran i s přílohami, 52 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou. V teoretické části studentka podává ucelený přehled problematiky o bazální stimulaci: Vznik konceptu, pojetí konceptu, využití bazální stimulace, prvky konceptu bazální stimulace, význam doteků, efektivita bazální stimulace. Dále studentka po většinu teoretické části přibližuje kvalifikační práci od Svernigsen.

V praktické části je rozebírána metodologie a výzkumná část je představena dvěma kasuistikami.

Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

V práci postrádám logické propojení kapitol a hlubší vysvětlení, proč jsou některé kapitoly zařazeny. Postrádám hlubší propojení ergoterapie a konceptu bazální stimulace. Z práce není jasné, proč studentka zvolila jednu studii, která prostupuje téměř celou teoretickou částí.

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci.

Je připojena obrazová příloha. Studentka používá odbornou terminologii a snaží se správně citovat dle citační normy.

Práce obsahuje nadprůměrné množství literárních i elektronických pramenů, které studentka cituje. Studentka často uvádí ne zcela známé pojmy, např. str. 27 RASS=0. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

3. Cíl práce

V teoretické části si studentka jako hlavní cíl zadala prokázání efektivity bazální stimulace a toto také popisuje v úvodu. Ve spojitosti s tímto cílem jsou stanoveny základní otázky bakalářské práce:

„Je koncept bazální stimulace efektivní?“

„Existuje evidence, která dokazuje efektivitu bazální stimulace?“

Není však jasné, proč jsou obě otázky uvedeny v teoretické části, očekávala bych jejich uvedení v praktické části v kapitole metodologie. Praktická část neodpovídá stanovenému cíli. Studentka v praktické části představuje 2 kasuistiky, ale není jasné, jaký vliv nebo jakou efektivitu má bazální stimulace u těchto pacientek. Není zřejmá spojitost mezi teoretickou částí a praktickou částí práce. Obě části působí nepropojeně, jako dva samostatné celky, kdy v teoretické části studentka vyhledala studie na prokázání efektivity bazální stimulace a praktická část působí pouze jako praktická aplikace bazální stimulace.

Oceňuji vytvoření záznamového archu právě pro stanovení efektivity.

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala velké množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou zvolená vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, snaží se správně citovat dle citačních norem. Praktická část je zaměřena na praktickou aplikaci konceptu bazální stimulace.

5. Metodologie

Metodologie není dostatečně zpracována. Část metodologie je uvedena v teoretické části (není zřejmý důvod). Naopak v praktické části je metodologie nedostatečná. Studentka uvádí v praktické části definici kvalitativního výzkumu, charakteristiku sledovaného souboru a následují samotné kasuistiky. **Postrádám však hlubší argumentaci, co chce studentka zjistit, zda základní otázky bakalářské práce zůstávají stejné jako v teoretické části** (pak ovšem kasuistiky a praktická část nekorespondují se zvolenými otázkami). **Není uveden cíl, nejsou uvedeny zvolené metody a chybí rozpracování metodologie.** Postrádám uvedení, jakých nástrojů studentka využila pro měření efektivity bazální stimulace. Je zmíněn záznamový arch, který studentka využila, ale je uveden až v závěru práce.

6. Přínos pro praxi

Toto téma je inovativní a využitelné pro praxi.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat množství zahraniční literatury a teoretických informací.

8. Výsledky a jejich analýza

Z praktické části nejsou příliš patrné výsledky aplikovaného výzkumu v rámci bakalářské práce. Jsou uvedeny hlavně v diskusi.

9. Závěry a doporučení

Studentka touto bakalářskou prací ukázala svou orientaci ve vybraném tématu, orientaci v používané terminologii. V praktické části studentka pracovala na výzkumu, který představila na dvou kasuistikách. Bohužel však chybí dostatečně zpracovaná metodologie, chybí argumentace, proč jsou zvolené právě kasuistiky, nejsou jasné výsledky práce. Není zřejmá spojitost mezi teoretickou částí a praktickou částí práce. Obě části působí nepropojeně, jako dva samostatné celky. Není jasné, proč v teoretické části jsou uvedeny základní otázky bakalářské práce a v praktické části nikoli.

V praktické části není uveden cíl, nejsou uvedeny zvolené metody a chybí rozpracování metodologie.

V Diskusi studentka shrnuje teoretické poznatky, popisuje, co prováděla a doplňuje diskusi vlastními postřehy.

Práce působí nedokončeně.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma je velmi aktuální a využitelné pro praxi v oboru ergoterapie.

Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) Co znamená termín RASS na str. 27?
- 2) Jaký je cíl praktické části bakalářské práce?
- 3) Proč v teoretické části uvádíte základní otázky bakalářské práce?
- 4) Proč jste zvolila jednu hlavní studii, která provází téměř velkou část teoretické práce?
- 5) Zůstávají základní otázky bakalářské práce stejné v praktické části jako v teoretické?
- 6) Jak a čím jste odlišila, že efekt terapií je dán pouze bazální stimulací?

Návrh klasifikace práce: při výborné obhajobě navrhuji výsledek dobře.

V Praze 3.5.2013

Posudek vpracovala:


Mgr. Kateřina Svěcená

