



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky ThLic. Mariusz Kuźniar, Th.D.

Autor/autorka práce: Michal Olekšák
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Administrátoři in materialibus v českých diecézích
Vedoucí práce: Doc. Ing. Mgr. Aleš Opatrný, Th.D.
Rozsah práce: 63 272 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Téma práce je zajímavé a důležité pro studijní obor. Vzhledem k tomu, že vymezení postavení a činnosti administrátora in materialibus u nás není jasně specifikováno, je přínos práce z výzkumné i praktické stránky bezesporu přínosný. Ačkoli je autor sám administrátor in materialibus, podařilo se mu zachovat si výzkumnický odstup.

Práce je velmi přehledná, logicky sestavena, pečlivě zpracována. Kapitulu 7 - Výzkum lze chápat jako analytickou "polovinu" práce a rozdělit ji spíše do několika samostatných kapitol.

V teoretické části se zaměřuje na vymezení a definici pojmů a problematiky, které zasazuje do širšího kontextu. Vychází z relevantních dokumentů a situaci reflektuje z historického hlediska, vůči současné situaci "v terénu" i aktuálními otázkám (majetkové narovnání). Zajímavé je i pojednání o 2 světcích - administrátorech in materialibus.

V analytické části si výzkum klade reálné cíle, dostalo se mu odpovídajícího počtu relevantních odpovědí. Údaje jsou srozumitelně shrnuty i interpretovány. Celkově autor mohl ještě lépe celkově shrnout, co z nich vychází.

Jako vážný nedostatek se jeví nedodržení rozsahu práce, která má místo 72–108 tisíc znaků znaků pouze 63 tisíc. Tuto zbytečnou chybu lze snad tolerovat s tím, že v relativně rozsáhlé analytické práci hovoří přehledné tabulky lépe než mnoho slov.

S několika drobnými výjimkami se autor vyvaroval překlepů apod.

U internetových zdrojů v seznamu literatury je poněkud překvapivé, že by autor nevyužíval webové stránky ze všech diecézí.

Celkově lze práci považovat za velmi zdařilou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jaký by byl rozdíl, kdyby byly do výzkumu zahrnuty i moravské diecéze?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17.5.2013

Podpis: