

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Nikol Topičová*

Název práce: *Výtvarný projev dítěte předškolního věku a jeho význam ve výchovném procesu*

Vedoucí práce: *PhDr. Daniela Sedláčková*

Oponent práce: *Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.*

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *56 včetně seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *14*

Počet titulů v seznamu literatury: *47*

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		X	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod – *jedná se o teoretickou práci*

-----	-----	-----	-----
-------	-------	-------	-------

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

-----	-----	-----	-----
-------	-------	-------	-------

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Na základě čeho se autorka domnívá, že výtvarnému projevu dětí je ve výchovně vzdělávacím procesu věnována nedostatečná pozornost?
2. Proč se autorka nepokusila zrealizovat alespoň malou výzkumnou sondu, která by se zabývala tím, *jak konkrétně je v pedagogické praxi využíván výtvarný projev dětí*. Tuto otázku si autorka klade v úvodu i v závěru své práce.
3. Naplnila autorka cíle své práce?
4. Dokázala by autorka identifikovat nějaká negativa používání psychologických diagnostických metod pedagogy?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Celkově hodnotím předkládanou bakalářskou práci s názvem *Výtvarný projev dítěte předškolního věku a jeho význam ve výchovném procesu* jako poměrně dobře zpracovanou přehledovou teoretickou práci. Za klad práce lze považovat strukturaci poznatků o dětské výtvarné tvorbě, což je i jeden z hlavních cílů, které si autorka v práci klade. V práci lze však nalézt i několik nedostatků.

Podstatným formálním nedostatkem je nedůsledné a ne vždy zcela správné citování autorit.

Obsahové nedostatky:

1. Částečně se liší formulace cílů práce v abstraktu, úvodu a závěru práce.
2. Autorka si klade za cíl s použitím dostupné literatury zjistit, jak může výtvarnou tvorbu prakticky využít ve své práci **pedagog**, ale velkou část své práce věnuje diagnostickým metodám, které se využívají (a dle mého názoru by se i měly využívat) především v **psychologické praxi**. Ne vždy se také ve výčtu jedná o metody vhodné pro předškolní věk. Autorka navíc při popisování diagnostických metod vychází většinou z literatury zabývající se obecně **psychologickou diagnostikou dětí a neupozorňuje přitom dostatečně na nutnost odlišování diagnostických metod použitelných v pedagogické praxi a metod, které by měly zůstat v rukou psychologů**.
3. Autorka na počátku rozsáhlé 5. kapitoly o interpretaci a diagnostice upozorňuje, že výtvarný projev dítěte nelze posuzovat stereotypně, že je nutné vyvarovat se hodnocení dítěte pouze podle kresby a zvažovat vždy další okolnosti. V některých pasážích této kapitoly však čtenář může velmi snadno nabýt dojmu zcela opačného, což může „svádět“ ke zkratkovité laické diagnostice dítěte na základě výtvarného projevu – např. podkapitola 5.2.1 *Kresby sloužící jako odhad celkové úrovně rozumových schopností*.

Doporučení k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: 2 (VELMI DOBŘE)

Datum, podpis: 14.5.2013 Bariekzahyová