

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce	Ošetrovatelská péče u dětí s orofaciálním rozštěpem	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce	Nursing Care of Children with Orofacial Clefts	
Autor práce	Hana Svobodová	
Název studijního oboru	Všeobecná sestra	
Forma studia	prezenční	
Vedoucí práce	Mgr. Monika Hošťálková	1. lékařská fakulta UK v Praze Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
Oponent práce	PhDr. Marcela Babická	1. lékařská fakulta UK v Praze Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
Akademický rok	2012/2013	

Posudek

Úvod

Práce je koncipována jako teoreticko-empirická. Autorka v textu teoretické části práce aplikuje převážně metodu interpretativní, ústřední explorativní metodou empirické části je případová studie. Práce je podložena relevantní odbornou literaturou v omezeném rozsahu.

Volba tématu

Autorka přistupuje k tématu na základě osobní preference. Respektovala zásady výběru tématu, zvolila oblast specializované ošetrovatelské péče o dítě a primárně se orientovala na praktickou využitelnost výsledků práce. Tematizovaná oblast péče o děti s orofaciálními rozštěpy je optimální z hlediska vztahu náročnosti na zpracování a doporučeného rozsahu práce. Autorka zvolila ke zkoumání fenoménu relevantní metodologický přístup, který však byl ve většině případů formulovaných výzkumných cílů nevhodně aplikován.

Rozsah práce

Vzhledem k nesprávnému způsobu číslování stránek se nachází v neshodě údaj o počtu stran v identifikačním záznamu (81) se skutečným počtem stran.

Rozsah práce: 74 stran, z toho 23 stran teoretické části, 48 stran empirické části, 3 strany použité literatury a internetových zdrojů; 3 přílohy, 9 titulů odborné literatury, 14 internetových zdrojů.

Teoretická část

Abstrakt odpovídá obsahu teoretické části práce. Struktura teoretické části práce se nachází v souladu s její vnitřní logikou.

Citace použitých zdrojů nejsou správné a úplné, neboť autorka nerespektuje normu ČSN ISO 690. Oponent nenalézá přímou citaci ze žádného z použitých zdrojů. Parafráze nejsou vymezeny a opatřeny údaji stanovenými normou.

Úroveň aplikace jazykových prostředků má velmi nepříznivý dopad na formulování vlastních myšlenek, které se v práci vyskytují zcela ojediněle. Oponent nachází neshody v oblasti užívání odborné terminologie (8) v teoretické i empirické části předložené práce.

Přestože teoretická část práce obsahuje některá rozporuplná tvrzení, oponent ji hodnotí jako vyvážený celek, ve kterém dominuje kapitola zabývající se rozštěpy obličeje. Následují kapitola pojednávající o předoperační a pooperační ošetrovatelské péči a kapitola o následné péči o děti s rozštěpovými vadami, které jsou z hlediska rozsahu srovnatelné.

Empirická část

Abstrakt neodpovídá obsahu empirické části práce. Autorka v abstraktu uvádí jako svůj hlavní cíl zjistit, jaká je ošetrovatelská péče o děti s orofaciálním rozštěpem, přičemž dílčími cíli jsou zjistit, jaká je ošetrovatelská péče v oblasti výživy a zmapovat ošetrovatelskou péči o ránu u dětí po operaci rozštěpu obličeje. Tyto cíle jsou však z hlediska případové studie jako hlavního metodologického přístupu irelevantní.

Oponent hodnotí negativně aplikaci explorativních metod. Autorka uplatnila metody případové studie, pozorování a práce se zdravotnickými dokumentacemi. Aplikace kazuistiky jako hlavní výzkumné metody je nedůsledná. Autorka odkazuje na rozhovory s matkami dětských pacientů, obsahy těchto rozhovorů se však v empirické části práce nenacházejí. Případová studie neobsahuje analýzu a interpretaci případů. Autorka označuje kazuistiku za formu zpracování výsledků, z čehož je jasně patrné základní nepochopení podstatě aplikace kvalitativní výzkumné metody.

Autorka představuje dvě kazuistiky, které vykazují vysokou míru podobnosti. Omezuje se na opisy údajů ze zdravotnických dokumentací (identifikační údaje pacientů, lékařská anamnéza, výsledky vyšetření, ordinace léčiv, fragmenty záznamů o operaci a anestézii). Relativně často se v textu opakují celé věty nebo jejich části (7).

Výzkum v oblasti specializované ošetrovatelské péče je zpracován prostřednictvím ošetrovatelských anamnéz podle Marjory Gordonové – Model funkčních vzorců zdraví. Ošetrovatelský proces péče o děti s orofaciálními rozštěpy je naznačen formou přehledu ošetrovatelských diagnóz. Autorka neprovedla plánování ošetrovatelské péče a v některých případech její hodnocení.

Nevhodným způsobem jsou v empirické části použity tabulky, jejichž obsahy se nenacházejí v přímé souvislosti s tématem výzkumu.

Diskuse

Kapitola má deskriptivní charakter, nikoliv charakter porovnání výsledků výzkumu autorky s výsledky studií citovaných autorů. V diskusi jsou vyjádřeny dva vlastní názory, které však nevycházejí z nových zjištění a nepředstavují nové pohledy.

Doporučení pro praxi

Kapitola Návrh pro praxi je pouze odkazem na přílohu Edukační program pro rodiče.

Formulace závěru

V kapitole jsou znovu shrnuty údaje diskuse. Hlavní cíl je zde pouze reprodukován. Dílčí cíle, které se vztahují k péči o ránu a výživě dětí s orofaciálním rozštěpem, označuje autorka za splněné. Oponent se s jejím názorem neztotožňuje, neboť na základě realizace dvou kazuistik autorka pouze uzavírá, že přístup v obou zkoumaných oblastech je vysoce individuální. V případě třetího cíle autorka dochází k vlastnímu názoru na postup zlepšení situace porodnických oddělení v oblasti informovanosti rodičů o péči o dítě s rozštěpem obličeje.

Přílohy

Fotografická dokumentace zobrazuje ukázky rozštěpových vrozených vývojových vad. Ve všech případech je uveden internetový zdroj, ze kterého je obrázek převzat.

Edukační program pro rodiče je z hlediska jejich potencionálních edukačních potřeb zcela jednoznačně nedostatečný. Přestože v podnadpisu dokumentu je uvedena jako téma výživa u dítěte po operaci rozštěpu patra, autorka jej zpracovala formou jednoho odstavce, který obsahuje převážně všeobecně známé skutečnosti. Sdělení nemá charakter instruktáže ani popisu praktického nácviku. V následujících částech edukačního materiálu o rozsahu vždy 5 řádků se autorka zabývá hygienou dutiny ústní a masáží patra. Za každým z oddílů je uveden zdroj formou číslice v závorce. Z této skutečnosti lze usuzovat, že se jedná pouze o převzaté poznatky, nikoliv o údaje, které by byly výsledkem výzkumu a vlastního myšlenkového procesu autorky.

Formální zpracování

Jazykové zpracování se nachází v rozporu s očekáváními ve vztahu k úrovni bakalářské práce. Práce obsahuje extrémně vysoký počet pravopisných (12) a mluvnických chyb. Nesprávný tvar podstatného jména, přídavného jména nebo slovesa, nesprávně umístěná nebo chybějící čárka ve větě nebo tečka za větou se vyskytují ve 36 případech. Rovněž z hlediska jazykového stylu hodnotí oponent práci autorky nepříznivě. Ve 34 případech se dopustila chyb, které ovlivnily význam sdělení, přičemž některé věty význam zcela postrádají, neboť nemají logickou stavbu. Přestože práce obsahuje 27 zkratk, které převážně označují analyty uvedené v přehledech laboratorních výsledků, oponent nenachází seznam použitých zkratk a jejich vysvětlení. Nejsou rovněž vysvětleny měrné jednotky v tabulkách. Další grafické nedostatky jsou již nevýznamné.

Při aplikaci kritérií hodnocení formální stránky práce oponent zjišťuje, že autorka nerespektovala požadavky na úpravu textu. Vzhledem ke skutečnosti, že některé stránky obsahují 2, 4, 5, 6 nebo 8 řádků, skutečný počet normostran je nižší v porovnání s počtem stran uvedeným v identifikačním záznamu. Odborný text vypracovaný autorkou je dále obsahově redukován 7 stranami, na kterých se nacházejí pouze tabulky výsledků laboratorních analýz, aniž by hodnoty byly jakkoliv interpretovány. Grafická úprava práce je nedůsledná, o čemž svědčí velmi často se vyskytující nezarovnání textu na stránce (52).

Celkové hodnocení práce

Oponent postrádá obsahové závěry na vyšší úrovni zobecnění. Autorka nenavrhuje vlastní konkrétní opatření.

Deskriptivní metoda zpracování, která zde byla převažujícím metodologickým přístupem, velmi významně redukovala odbornou úroveň práce. V podstatě se jedná o sled opisů ze zdravotnických dokumentací s minimálními projevy osobního výzkumného potenciálu autorky.

Stylistické a gramatické chyby politováníhodným způsobem dále snižují úroveň bakalářské práce.

Práce neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

Nedoporučuji k obhajobě.

Práci klasifikuji stupněm neprospěla.

Na základě provedených analýz obsahu a formy předložené bakalářské práce oponent uvádí hlavní negativa práce a zdůvodňuje své rozhodnutí.

Autorka formulovala hlavní výzkumný cíl a dva ze tří dílčích výzkumných cílů, které nelze splnit formou aplikace případové studie.

Empirická část práce vykazuje rozhodující obsahovou převahu opisu ze zdravotnických dokumentací respondentů ve srovnání s odborným textem relevantním pro výzkum v oblasti ošetrovatelské péče.

Práce je z hlediska jejího významu pro teorii a praxi ošetrovatelství degradována značně neúplným a objektivně nesprávným způsobem zpracování ošetrovatelského procesu péče o děti s orofaciálními rozštěpy.

Autorka se zabývá problémem informovanosti rodičů dětí s orofaciálními rozštěpy. Oponent hodnotí jako závažnou skutečnost, že nebyly rozpracovány obsahy edukace v jednotlivých oblastech.

Pelhřimov, 30. 4. 2013

PhDr. Marcela Babická