



Ústav Dálného východu

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení: Bc. Jana Koudelková
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: **Teorie podnikového řízení Šibusawy Eiičiho**
Vedoucí práce: doc. ing. Jan Sýkora, Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	6
Logická stavba práce	(6 b)	5
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	3
Stylistická úroveň	(4 b)	3
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	2
CELKEM		19

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: Práci hodnotím jako **velmi dobrou** a **doporučuji** k obhajobě.

Do diskuse:

1. Věta „ověřit pravdivost hypotézy, zda má ... pojetí ... nadčasovou platnost“ (s8) nemá přesně vzato smysl.
2. Při formulování cílů práce (s 9-10) mi chybí hlubší zdůvodnění, proč srovnávat ŠE řízení podniku s principy vědeckého managementu, když jste předtím jasně mezi oběma oblastmi udělala dělicí tlustou čáru. Jako by to implicitně vyzdvihovalo důležitost konfuciánské morálky / etiky, avšak bylo by fajn to jasně deklarovat...
3. Nerozumím větě o tom, že by japonští „přádelníci předli vlákna z drahého hedvábí...“ (s13 dole) Pojmosloví kulhá...
4. Pojmy jako „řízení lidských zdrojů“ (s 38) **obsahově a historicky** považuji za nepoužitelné na dobu Meidži. Ještě by šlo akceptovatelné, kdyby **po** popisu obsahu / náplně práce např. personalisty autorka **dospěla k** onomu současnému pojmu, ale a priori s ním začít nepovažuji za šťastné. Jaké má autorka důvody pro své rozhodnutí?

Datum: 1. 2. 2013

Podpis oponenta