

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ing. Pohaněl Jan

Název práce: Volby 2012: analýza mediální stránky předvolební kampaně KDU-ČSL

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanský Pavel

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože v úvodu práce diplomant poměrně lakonicky uvádí, proč obsah nekoresponduje jak s jejím názvem, tak s přijatými tezemi, jeho argumentace není přesvědčivá. Nezáměr médií konkretizuje pouze konstatováním, že představitelé KDU-ČSL nebyli zváni do Otázek V. Moravce na ČT1 a Partie na Primě (původně podkladový materiál), nicméně opomíjí další televizní formáty a kanály veřejnoprávní televize (zejména ČT24) či dalších soukromých televizí, zaznamenává náhradně pouze Otázky V. Moravce speciál a rozhlasový Speciál M. Veselovského. Přitom účast v těchto pořadech nebyla výsledkem mediální strategie strany, ale důsledkem interně stanovených pravidel obou médií (překročení určité kvóty v předvolebních průzkumech). Rovněž se zmiňuje o nezáměru tištěných médií, aniž je jakkoliv konkretizuje (celostátní deníky, regionální tisk?), byť podle přijatých tezí měly být podkladovým materiálem také MF Dnes, Lidové noviny a Hospodářské noviny. Kapitola o mediální strategii KDU-ČSL (v rozsahu necelých dvou stran) se týká záměrů a slibů předvolební kampaně, nikoliv intencionální role médií. Vzhledem ke shrnujícímu komentáři (viz) je odchýlení od tezí na hranici akceptovatelnosti.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretický fundament práce je velmi úzký (postrádám Faucheux, Plasser-Plasser, Lees-Marchment, O'Shaughnessy, Henneberg, Jowett, O'Donnell ad.), diplomant nevyužívá ani prameny, které sám uváděl v tezích (McNair, Lilleker, Busskamp, Hochmuth).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vzhledem k tomu, že jsem práci nekonzultoval a neměl příležitost její podobu nijak ovlivnit (pouze ex post jsem diplomantovi doporučil explicitně zdůvodnit zásadní odchýlení od tezí), musím se, bohužel, vyslovit v nechtěné pozici druhého oponenta. Záměr práce, tedy analýza mediální stránky předvolební kampaně politické strany, představoval podnětné interdisciplinární rozhraní politologie, politického marketingu a mediálních studií, přičemž mohl obohatit zejména třetí vědní disciplínu, v níž je tato problematika, na rozdíl od prvních dvou, méně často zpracovávána. Zůstalo pouze u záměru, neboť avizovaná mediální analýza chybí: kvantitativní zcela, v pokusu o kvalitativní analýzu zahrnul diplomant do vlastního šetření pouhých osm respondentů, což nemá žádnou vypovídací schopnost a neumožňuje ani náznak zobecňujících závěrů. Navíc konstrukce většiny otázek se nedotýká tématu práce. Obsah se pohybuje po trajektorii stereotypního výčtu kandidátů, jejich vizuálů, předvolebních slibů, volebních výsledků, sociodemografických a ekonomických informací o volebních okrscích atd. Alespoň deskripce mediální strategie chybí, analýza mediálních výstupů představitelů se omezuje na výčty jejich vystoupení v OVM Speciál a pořadu M. Veselovského. Vliv volebních modelů na rozhodování voličů je politologické téma, stejně jako závěr práce. V případě výtečné obhajoby hodnotím práci jako dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Z jakých teoretických východisek jste vycházel a jak jste je ve své práci aplikoval?
5.2	Jedná se pouze o absenci mediální strategie ve vaší práci nebo o absenci mediální strategie KDU-ČSL jako takové? Co je příčinou, u druhé varianty, že KDU-ČSL žádnou neformulovala?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!