

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Pohaněl Jan

**Název práce:** Volby 2012: analýza mediální stránky předvolební kampaně KDU- ČSL

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I přes četné internetové zdroje autor čerpá jen z velmi malého počtu titulů zaměřených na politickou komunikaci, případně politologii. Je překvapivé, že k tomuto hlavnímu teoretickému rámci, který by měl být pro dané téma téměř povinností se vyskytuje jen málo užitečných zdrojů (konkrétní seznam relevantních a přitom neužitých zdrojů by byl velmi dlouhý). Převažují tak zdroje 1) učebnicové, 2) publicistické, 3) interní KDU- ČSL.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Metodika práce je spíše manifestovaná, než aplikovaná. Otázkou je, zda zvolená hypotéza (uvedená na str. 61) je zvolenou metodou zkoumatelná. Autor píše na straně 63 o kvantitativní obsahové analýze, ale její zjištění se mi nepodařilo nalézt. Kvalitativní část se paradoxně opírá o výpovědi pouhých 8 respondentů - voličů KDU-ČSL. Což z hlediska cíle kvalitativního výzkumu "odhalení motivace českých voličů k odevzdání svého hlasu KDU-ČSL jest vzorkem zcela nedostačujícím. Navíc první bod kapitoly 7.2. Výsledky výzkumu nazvaný Jak mohou výstupy lidovců v médiích motivovat voliče k hlasování pro KDU- ČSL? vyvolává pocit, že autorovi šlo spíše o sestavení volebního manuálu, než o nestrannou analýzu daného jevu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná práce je bohužel z hlediska struktury mírně řečeno enigmatická. Zásadnější problém ovšem tkví ve velmi limitovaném rozsahu specializované literatury k tématu a slabým teoretickým rámcem práce. výzkumná část nemá zcela ujasněnou metodiku zpracování, což vede k problému GIGO (garbage in, garbage out) in vivo a par excellence.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký zastává autor vztah (emocionální/ institucionální či jiný) ke KDU- ČSL?
5.2	Seznámil se autor s několikasvazkovým sborníkem Political Communication vydaného vydavatelstvím SAGE?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Práce se neopírá o dostatečné množství odborných zdrojů zaměřených na zvolenou tematiku, práce je metodicky neujaněná.

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**