

Posudek bakalářské práce

Název práce: Role Národní knihovny ČR v oblasti digitalizace ve světovém prostředí a v ČR a aktivity NK ČR v této oblasti od ½ 90. let 20. století do současnosti

Autor práce: Karolína Dědičová

Oponent práce: Blanka Vorlíčková, Ph.D.

Hodnocení práce: výborně

Cílem předložené bakalářské práce bylo popsat historii a současnost spolupráce Národní knihovny ČR na procesu digitalizace a zpřístupňování kulturního dědictví v evropském/celosvětovém prostředí a aktivity, které NK ČR v této oblasti vyvíjela/vyvíjí v českém a světovém prostředí od ½ 90. let 20. stol. do současnosti.

Toto zadání diplomantka ve své práci naplnila. Shrnuje historii digitalizačních aktivit NK ČR od počátku devadesátých let 20. století, popisuje hlavní digitalizační projekty Národní knihovny a jejich výstupy. To vše v kontextu působení NK ČR v oblasti digitalizace dokumentů jak v zahraničí, tak v České republice (ve vztahu k ostatním českým knihovnám a dalších institucím).

Práce správně vyzdvihuje zásadní počáteční digitalizační aktivity NK ve světovém prostředí, popisuje především evropské projekty, na nichž NK spolupracovala a popisuje digitalizační aktivity v ČR. Ukazuje tak roli NK v oblasti digitalizace vzácných dokumentů českém a zahraničním prostředí. Současnost je popsána především na probíhajících projektech řešených NK ČR.

Co se týče hodnocení současné situace a především výhledů do budoucna (především co se týká projektů Národní digitální knihovny a České digitální knihovny) zůstaly závěry práce opatrné. Je tomu tak zřejmě proto, že je v současné době velmi nejisté, jak se situace bude v současné době plánovaných a v začátcích realizovaných projektů, okolo nichž také panuje řada rozporů, vyvíjet.

Diplomantka váhala s uváděním vlastních závěrů a názorů na tyto projekty především také díky tomu, že v Národní knihovně pracuje a její názory jsou ovlivněny vnímáním prostředí, které ji bez ohledu na písemné prameny, z nichž při zpracování práce vycházela, ovlivňovaly. Celkově v tomto ohledu skeptickému pohledu diplomantky přisuzují také vyjádření odvážného závěru týkajícího se užitečnosti tvorby NDK a portálu Europeana (s. 39-40).

Přínos práce spatřuji především ve vypracování přehledného pramene k historii digitalizačních aktivit NK ČR v kontextu zahraničních a českých digitalizačních aktivit. Podobný pramen zde zatím chyběl. Proto oceňuji také zařazení kapitoly prezentující chronologické shrnutí této historie v závěru práce.

Oceňuji také poměrně rozsáhlý seznam zdrojů, z nichž diplomantka při přípravě práce čerpala, její snahu o získání maximálního množství informací o situaci v projektech Národní knihovny, již napomohly osobní rozhovory s pracovníky NK ČR. Ač je práce v podstatě shrnutím fakt z mnoha zdrojů, autorka práce zahrнула i nepublikované informace o projektech získané právě těmito rozhovory.

Diplomantka pracovala samostatně, orientovala se v dostupných informačních pramenech, pravidelně konzultovala a náměty a připomínky ve většině akceptovala.

Stylistická úroveň práce je dobrá, jednotná, bez gramatických chyb, struktura práce je v pořádku. V některých případech, např. při popisu procesů v digitalizačním programu NK (s. 25) nebo workflow URN:NBN Resolver (s. 34), se zdá text poněkud těžkopádný, čehož by se diplomantka měla v dalších pracích vyvarovat, přičítám to její nezkušenosti. Vyvarovat by se

měla diplomantka v odborném textu také hovorových výrazů („úplně“, „bud’to“, „ted“, „zafinancoval“). Obsahové členění práce je dobré, přehledné a ukazuje na orientaci autorky v tématu. Citování a identifikace pramenů je v pořádku.

Protože diplomantka splnila zcela zadání své práce, přes výše uvedené výtky předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou „výborně“ (1).

V Praze dne 3. 9. 2013

Blanka Vorlíčková