

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dobrovodský Martin

Název práce: Protestní hladovka severoirských vězňů v roce 1981 pohledem dobového československého tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lysoněk Tomáš

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor oproti tezím přesněji vymezil analyzované období, tato změna je pochopitelná a akceptovatelná, byť mohlo být sledované období ukončeno o několik dnů později (viz níže).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zpracovává kvalitativní obsahovou analýzu mediálního pokrytí protestní hladovky severoirských vězňů ve třech sledovaných československých denících v průběhu části roku 1981. Období dále logicky dělí na tři části, což čtenáři práce usnadňuje orientaci v dobových reáliích a událostech. U každého časového úseku přináší také jeho stručnou charakteristiku. Takto postupuje u všech tří deníků, následně přináší analýzu celého sledovaného období v každém periodiku, v další části práce pak solidně porovnává deníky navzájem a dochází k závěru. Analytické části práce předchází historická část, v níž autor srozumitelně a smysluplně uvádí čtenáře do sledovaného tématu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Až na občasné překlepy se autor vyvaroval závažného porušování jazykových norem. Struktura práce je jednoduchá, avšak účelná a dobře pochopitelná. Co se grafické úpravy práce týče, lze ji označit za solidní, vytknout lze pouze občasné nesprávné používání uvozovek. Pouze v hodnocení Rudého práva se autor dopustil drobného pochybení, když namísto o redaktorovi Karlu Starém píše o Karlu Čechovi, který však - jak vyplývá z další části práce - byl redaktorem Mladé fronty.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předložil poměrně obsáhlou práci, v níž se podrobně zabývá mediálním pokrytím vybrané události v dobovém tisku. Oceňuji, že čtenáře pouze nezahltl chronologickým výčtem článků a jejich zestručněným obsahem, ale pokusil se také o souhrnnou charakteristiku jednotlivých období a už u dílčích závěrů, v nichž hodnotí jednotlivé deníky, porovnává jejich obsah s dalšími periodiky. Škoda jen, že zkoumání mediálního obrazu končí pouhé dva dny po skončení události. Pokud by přidal třeba další týden, možná by našel ještě články hodnotící událost z mírného časového odstupu, případně zabývající se možným budoucím vývojem v období po stávce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste uzavřel sledované období ihned po ukončení stávky? Nepracoval jste s možností, že by deníky celou akci vyhodnocovaly ještě v dalších dnech?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!