

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dobrovodský Martin

Název práce: Protestní hladovka severoirských vězňů v roce 1981 pohledem dobového československého tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autor upravil sledované období, které jasně vymezil hladovkou severoirských vězňů, což je odůvodněná změna.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s odbornými tituly domácí i zahraniční literatury. Na jejím základě se mu v úvodní kapitole bakalářské práce podařilo velmi přesně a přehledně popsat historii severoirského konfliktu. Prezentoval okolnosti vzniku protestní stávkové akce severoirských vězňů. Poté se věnoval kvalitativní analýze deníků Rudé právo, Mladá fronta a Lidová demokracie (pouze na dvou místech má uveden chybně název Lidové noviny). Studoval je v období od 1. března do 5. října 1981. Vždy sledované období popsal v každém deníku zvlášť. Vhodně na závěr analýzy každého periodika doplnil shrnující výsledky analýzy zkoumaného periodika. V závěru práce poté porovnal výsledky analýz vybraných periodik mezi sebou. Závěry bakalářské práce jsou jasně podloženy podrobnou analýzou vybraných periodik.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je přehledná a odpovídá chronologickému přístupu. Poznámkový aparát je proveden velmi pečlivě a odpovídá citační normě. Jazyková úroveň práce je velmi solidní. Snad jen některé pasáže bylo možné stylisticky více propracovat (opakování sloves). Grafická úprava práce je také velmi dobrá. Autor možná do přílohy mohl dát xerokopie fotografií ze sledovaného tisku, o nichž píše v textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako konzultant bakalářské práce mohu s potěšením konstatovat, že nyní v červenci odevzdal autor text, který může bez problému obhájit. Zatímco v první verzi bakalářské práce představovalo zásadní problém velké množství gramatických chyb a překlepů, tak u druhé verze je zřejmá skutečně pečlivě provedená korektura. Autor ovšem upravil i kapitoly analýzy jednotlivých periodik. Nyní jsou jeho analýzy přehlednější a lépe vystihují, jakým způsobem periodika prezentovala čtenářům okolnosti hladovky severoirských vězňů. Autor dobře ve své analýze prezentoval, jak dobová periodika využívala tuto událost k propagandistické kampani proti vládě Velké Británie.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by bylo možné vysvětlit, že periodika věnovala pozornost Sandsově hladovce až v polovině dubna.
5.2	Zda autor viděl film Hlad, pokud ano, tak jak by hodnotil zobrazení hladovky severoirských vězňů v tomto snímku.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!