

Ústav světových dějin

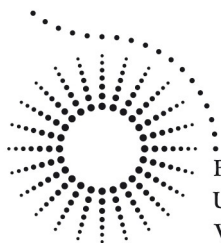
Posudek vedoucího bakalářské práce

SEDLÁČEK, Tomáš, Příspěvek k dějinám antisemitismu v britské společnosti v pozdně viktoriánské a edwardiánské éře, Ústav světových dějin FF UK v Praze, Praha 2013, 39 stran rkp.

Tomáš Sedláček si jako téma bakalářské práce zvolil analýzu antisemitismu na Britských ostrovech na přelomu 19. a 20. století. Jeho cílem bylo „analyzovat podobu britského antisemitismu, jeho projevy a důvody, které k němu tehdejší společnost vedly. Stejně jako důležité dějinné události, osobnosti, případně politické strany s tímto myšlením spojené a v neposlední řadě i to, jak byly tyto události vnímány britskou židovskou obcí“ (s. 2). Na úvod posudku musím poznamenat, že se mu jeho cíl podařilo naplnit jen částečně. Již v úvodu práce se Sedláček pokouší velmi stručně vymezit pojem antisemitismus, avšak není patrné, z jakých zdrojů při definici vycházel.

Tomáš Sedláček rozdělil bakalářskou práci do tří kapitol. První z nich je úvodem do problematiky antisemitismu v britské společnosti do počátku osmdesátých let 19. století. Druhá kapitola se pokouší analyzovat dopad imigrace na postavení Židů ve Velké Británii a třetí kapitola se věnuje projevy antisemitismu v souvislosti s politikou Velké Británie.

K první části nemám žádnou zásadní připomínku. Kritiku si ale zaslouží vlastní jádro práce. Protože se jedná o poměrně složitou problematiku, bylo by třeba provést mnohem důkladnější analýzu. I když se Sedláček v úvodu pokusil rozebrat základní literaturu k tématu, myslím si, že by bylo vhodné využít mnohem většího množství odborné literatury a článků dostupných například ve fakulturních elektronických databázích, což jsem autorovi během konzultací doporučoval. Sedláček navíc využívá řadu populárně-naučných titulů (například z edice Dějin států Nakladatelství Lidové noviny, Haffnerova publikace o W. Churchillovi a další). Kapitoly, jež se věnují samotnému tématu, zaujímají v práci pouze (!) 20 stran, které pouze popisují danou problematiku, a zvolené cíle tak autor naplňuje pouze omezeně. Takto v práci chybí důkladnější analýza toho, jak se na antisemitismus dívaly tehdejší politické strany nebo jak se k tomuto problému stavěla britská židovská obec.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

Druhá velká výtka se týká nedostatků po formální a stylistické stránce. Práce obsahuje překlepy a pravopisné chyby. Již v samotném obsahu lze najít například „velká Británie“, občas se vyskytuje i jiný font písma (například poznámky 47, 55). Málo pozornosti autor věnoval i poznámkovému aparátu, kde se nachází řada překlepů, nebo seznamu literatury.

Na závěr svého posudku bych chtěl poznamenat, že práce Tomáše Sedláčka trpí řadou nedostatků. Protože se však jedná o práci bakalářskou, dospěl jsem k závěru, že ještě splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce, proto ji **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji hodnotit ji ještě stupněm **dobře**.

V Praze 4. září 2013

PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.

Ústav světových dějin FF UK v Praze