



Ústav světových dějin

## Oponentský posudek bakalářské práce

SEDLÁČEK, Tomáš, *Příspěvek k dějinám antisemitismu v britské společnosti v pozdně viktoriánské a edwardiánské éře*, Bakalářská práce, ÚSD FF UK v Praze, Praha 2013, 39 s. rkp.

Posuzovaná bakalářská práce Tomáše Sedláčka představuje analýzu antisemitských postojů, které se vyskytovaly v britské společnosti v pozdně viktoriánském a edwardovském období. Autor dle mého názoru nepředložil po odborné a obsahové stránce příliš zdařilou práci, a proto je obtížné zhodnotit, jestli přispěla k dějinám antisemitismu v britské společnosti. Přesto je třeba zdůraznit, že předložená práce je svým tématem a vymezením v českém prostředí minimálně zajímavou studií.

Bakalářská práce Tomáše Sedláčka je rozdělena do tří kapitol. V textu se však překvapivě vyskytují podkapitoly (s. 17, 19, 30, 31), o nichž v obsahu není žádná zmínka. V úvodu Sedláček analyzuje použité metodologické postupy a odbornou literaturu, kterou využil pro svoji práci, a pojednává o vydaných pramenech, k nimž měl přístup. Je proto překvapivé, že dle seznamu literatury použil jen jeden. První kapitola představuje krátké uvedení do problematiky přítomnosti Židů v Anglii (Velké Británii) před rokem 1881 a procesu židovské emigrace. Druhá kapitola se zaměřuje na dopady židovské imigrace a na postavení Židů ve Velké Británii v pozdně viktoriánském a edwardovském období. Třetí kapitola se zabývá konkrétními projevy antisemitismu ve Velké Británii (aféra Marconi aj.).

Stylistická a jazyková stránka práce Tomáše Sedláčka dosahuje spíše průměrné úrovně. Bohužel se v ní vyskytují desítky překlepů, chyb v psaní malých a velkých písmen (kupříkladu s. 31 „Ministerstvo“ správně „ministerstvo“, v obsahu „velké Británie“ správně „Velké Británie“ aj.) či kostrbatá souvětí, v nichž se občas obtížně hledá, co chtěl autor říci. To vše na úkor kvality práce. Nežřídko je problematické určit, jestli se jedná o pouhý překlep či věcnou chybu jako kupříkladu s. 30 „Lloyd-George“ správně „Lloyd George“. Dalším nedostatkem jsou systematické nerozlišování rozdělovníku/spojovníku od pomlčky a absence



## Ústav světových dějin

odkazu na zdroj, z něhož byla použita přímá citace (s. 27 citace o Cecilu Rhodesovi).

Za jistý nedostatek lze považovat skutečnost, že v některých pasážích se objevují formulace, které kvůli větné konstrukci a slovní a formulační neobratnosti nepůsobí na čtenáře příliš dobrým dojmem. Kupříkladu na s. 31 autor píše, že „...se přímo dotýkal Edwina Montagu (1879-1924) působícího na ministerstvu pro Indii“. Dle mého názoru nemá smysl dávat do poznámky pod čarou strohý anglický termín „*Secretary of State for India*“, protože lze lépe napsat „...zastávající post ministra pro Indii“. Tvrzení na s. 24, že Britsko-búrská válka (1899–1902) představuje „úspěšné zakončení britské imperiální politiky na jihu Afriky“ je nepřesné, protože britské cíle se splnily až ustanovením Jihoafrické unie v roce 1910.

Největší nedostatky však shledávám v poznámkovém aparátu. Doporučoval bych autorovi, aby mu ve své příští práci věnoval větší pozornost a vyvaroval se tak častých chyb, výrazně snižujících kvalitu práce. Množství překlepů, chybějící nebo přebytná interpunkční znaménka a mezery a laxní přístup k citačním pravidlům značí, že Sedláček si neosvojil základní citační dovednosti (především u bibliografického zápisu periodik a použitých pramenů). Sedláček na s. 15 odkazuje na parlamentní tisk, u něhož se odkazovaná strana „LXVIII“ neexistuje. Pokud bych pominul fakt, že v samotném odkazu učinil několik překlepů, citace je navíc neúplná a nepřesná (správně: C. 7406, *Reports on the Volume and Effects of Recent Immigration from Eastern Europe into the United Kingdom*, London 1894). Kupříkladu u poznámky pod čarou číslo 45 zaměňuje Sedláček u časopisu *Slovanský přehled* ročník s rokem vydání, jinde rok vydání raději neuvádí vůbec (p. p. č. 37, 117) či vynechá navíc i paginaci (p. p. č. 117).

Některé odkazy v poznámkách pod čarou jsou pro čtenáře obtížně či téměř nedohledatelné (kupříkladu p. p. č. 50), protože se nenachází ani v seznamu použité literatury. Nejtajemnější je asi monografie (článek) od „Kovice“ na s. 38, o níž se kromě jména autora čtenář nic nedozví a tudíž sotva něco dohledá. Sedláček má současně vedle hlavního textu překvapivě velké množství vysvětlujících poznámek pod čarou, u nichž však chybí odpovídající odkaz na zdroj (p. p. č. 92 aj.) nebo s ohledem na vymezení práce a souběžný hlavní text jsou pro čtenáře obsahově nevyvážené či přímo irelevantní (p. p. č. 7,



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE



---

## Ústav světových dějin

105, 130 aj.).

S ohledem na výše zmíněné výtky a skutečnost, že předložená bakalářská práce není po obsahové stránce příliš kvalitní, navrhuji hodnocení **mezi „dobře“ až „neprospěl“** s tím, že výsledná známka přirozeně závisí na průběhu obhajoby.

V Praze, 3. září 2013

PhDr. Jaroslav Valkoun

Ústav světových dějin FF UK v Praze