

Oponentský posudek bakalářské práce Vašákové Michaely na téma Prevence drogových závislostí (projekt)

Cíle práce v teoretické části je stručná charakteristika problematiky drogové závislosti a prevence. V praktické části je cílem realizace projektu prevence drogové závislosti pro studenty střední školy a následně formou dotazníkového šetření získat informace o názorech středoškoláků na drogovou prevenci. **Cíle práce byly v teoretické i praktické části splněny**, ii když si autorka formulovala svůj osobní cíl příliš optimistický (viz str. 31. 1. Odstavec). Tuto skutečnost si však v závěru uvědomuje.

Formální a jazyková úroveň:

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Podíl obou částí je vyvážený. Práce je zpracována dle platné citační normy. Jazyková úroveň je velmi dobrá, autorka používá odborný jazyk, vyjadřuje se stručně a srozumitelně. Práce s **citacemi** je v souladu s normou a jejich počet je adekvátní rozsahu teoretické části. Rozsah použitých **pramenů odpovídá** požadavkům bakalářské práce. Použitá literatura je aktuální.

Posouzení teoretické části:

Téma je zpracováno s přehledem a stručně. Autorka prokázala, že se ve zvolené problematice orientuje. Doporučovala bych věnovat **větší pozornost problematice prevence středoškoláků**, z hlediska toho, že je na tuto věkovou skupinu zaměřen výzkum v praktické části. V kapitole **3. Rodina a prevence** bych uvítala rozpracování a konkretizaci zásad prevence v rodině. **Za příliš stručně** zpracovanou problematiku považuji kapitolu **4.2 Preventivní programy ve škole a kapitolu 5. Protidrogová prevence mládeže**. Vzhledem k tématu práce a zaměření praktické části tyto kapitoly považuji za rozhodující.

Posouzení praktické části:

Tuto část považuji za rozhodující část bakalářské práce, ve které student prokazuje schopnost využít teoretické znalosti v praxi. Kapitolu **1. Prevence v oblasti drogové závislosti** považuji tak jak je napsaná za zbytečnou, protože supluje obdobnou kapitolu v teoretické části. Pokud je zařazena do praktické části, pak bych považovala za smysluplné **konkretizovat** prevenci na škole, na které probíhal projekt.

Za přínosnou považuji hlavně první část projektu, kde autorka pracovala se skupinami studentů. Vhodně vybrala praktické činnosti a metodicky je správně seřadila. Zde mám následující **připomínku**: doporučuji konkrétnější popis metodického postupu (např. jak byly podávány instrukce, jaká byla organizace). Nezbytná je průběžná **reflexe každé činnosti v každé skupině**.

V druhé části projektu, dotazníkovém šetření, postrádám jednoznačnou formulaci **předpokladů (hypotéz).**

Pro obhajobu navrhuji tyto otázky:

1. Ověřila jste si v dokumentech školy (ŠVP, Výroční zpráva, Roční plán apod.) jak je organizována primární prevence na škole, kde jste realizovala projekt? Na straně 29 píšete, že považujete „Za základ primární prevence ve škole bych považovala prevenci ve vyučování....nejlepší možnou formou, je zařazení bloků o návykových látkách do školních osnov vybraných předmětů...“
2. Lze považovat za předpoklad dotazníkového šetření odstavec na straně 31 „Lze předpokládat, že většina studentů středních škol má nějaké zkušenosti s užíváním návykových látek. Proto si myslím, že na typu školy, kde jsem prováděla přímý výzkum, by si studenti mohli více uvědomovat následky tohoto sociálně patologického jevu.“ Pokud ano, jaké jsou výsledky? Pokud ne, konkretizujte předpoklady dotazníkového šetření.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“

PhDr. Natalie Dytková



VOŠ pedagogická a sociální, Evropská 33, Praha 6

2.9.2013