

Posudek bakalářské práce Anety Horčíčkové „Mediální konstrukce školní šikany v hlavních denících ČR z genderové perspektivy“

Školní šikana je dnes jedním z velkých témat v rámci diskusí o stavu českého školství. To, o čem se dříve nemluvilo, se dnes dostává do centra pozornosti, což se částečně odráží i ve větší medializaci problému šikany. V této souvislosti je významné, že o šikaně se v rámci pedagogického diskurzu vesměs mluví jako o negenerovaném fenoménu, který se týká všech dětí. Vzhledem k tomu, že násilí je obecně výrazně genderovaná záležitost, dá se předpokládat, že šikana nebude výjimkou. Aneta se proto rozhodla zkoumat, jak je šikana konstruována v mediálním diskurzu. Zda se zde také projevuje genderová slepota charakteristická pro pedagogický diskurz nebo média přistupují k tomuto tématu s větší genderovou citlivostí. Za tímto účelem se rozhodla využít smíšený výzkumný design, kdy zkombinovala kvantitativní obsahovou analýzu s kvalitativní.

Pokud jde o práci na bakalářském projektu, konstatuji, že Aneta patří k těm zodpovědnějším studentkám a pracovala poměrně systematicky. Snažila se zapracovat všechny mé četné komentáře a práci kvalitativně posouvat. Na jednotlivých draftech je vidět i stylistický posun a postupné přejímání akademického stylu vyjadřování.

I po formální stránce došlo k výraznému zlepšení. Aneta doplnila odkazy, které mi v předchozích draftech chyběly, a sjednotila způsob odkazování. Vychytat se také podařilo většinu překlepů a dalších nekonzistentností.

Teoretická část pokrývá předvídatelnou škálu témat. Po několikerém přepracování je tato část jasněji strukturovaná, text je plynulejší a je i zřetelnější linie argumentu. Na druhou stranu nenahlížím pozitivně na přebírání přímých citací z komentářů vedoucího práce, jakoby to byly myšlenky autorky (například na str. 13, kde se to týká prakticky celého posledního odstavce a totéž platí o první odstavci na str. 15 či o druhém odstavci na str. 19. Tuto strategii Aneta využila nezdárně tam, kde jsem volal po kritičtějším přístupu k literatuře.

Empirická část začíná diskusí metodologických východisek a stručným popisem zvolených metod. V této souvislosti jsem již ve svých poznámkách vyjádřil překvapení nad tím, že autorka vybírala články k analýze jen na základě jednoho klíčového slova. Možná proto našla jen 36 relevantních článků, což není příliš rozsáhlý vzorek.

Kvantitativní analýza je takřikajíc tradiční, ale je zde patrná snaha jít za pouhou deskripci a nabízet analytické vhledy. Kvalitativní analýza také odpovídá úrovni bakalářské práce a je na ní vidět značný posun oproti prvním draftům. Celkové posouzení analýzy však raději nechám na oponentovi/ce, neboť mi chybí potřebný odstup od práce, kterou jsem vedl. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení velmi dobře.

Ing. Petr Pavlík, Ph.D.

3. 7. 2013

vedoucí práce