

Posudek oponentky bakalářské práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: Patrik Kanka

Název práce: **Problémy, limity a možnosti asistentské služby**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 40

Počet stránek příloh: 0

Počet titulů v seznamu literatury: 14

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování:

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Pravopisné prohřešky a překlepy: např. na s. 14: „škola si stanový“; „přispává“ místo „přispívá“; „pomáhat pedagogovy“ s. 31, odst. 3; „prostředí Matoušovi rodiny“, s. 33; „popisu některých problémům“, s. 38; „děti s AS jsou velmi citliví“, s. 41; „Matoušovi nedostatky“, s. 42 aj.)

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Kvalita teoretické analýzy problému

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešení problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

--	--	--	--

(Nelze posoudit)

Naplnění cílů práce: cíle nejsou v textu definovány

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad,

	X		
--	---	--	--

použitelnost výsledků v praxi

Vhodnost prezentace závěru práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Byly v ČR děti se specifickými vzdělávacími potřebami vzdělávány do roku 2005 výhradně ve speciálních školách? (Viz tvrzení na s. 8)
2. V jaké legislativní normě se lze ještě poučit o přesnějším vyznění sociálního znevýhodnění a ohrožení dítěte sociálně patologickými jevy? (Viz stížnost na vágnost vymezení, s. 13)
3. Jaký je rozdíl mezi zdravotním postižením a znevýhodněním? (Těž na s. 13)
4. Vysvětlíte, co míníte výrokem, „Matouš v psychologických testech dobře zvládl teorie mysli“ (s.33)
5. V jakých oblastech vidíte hlavní systémové nedostatky inkluzivního vzdělávání ve vztahu k roli asistentů pedagoga?
6. Ke kasuistice: souvisely nepříznivé reakce na žáka s AS jen s klimatem školy?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Bakalářská práce reflektuje složitou a stále ještě ne zcela teoreticky a prakticky ukotvenou problematiku integrace žáka s aspergerovým syndromem do běžné ZŠ. Předběžně konstatuji, že za hlavní pozitivum textu považuji zhodnocení autorovy zkušenosti s výkonem práce asistenta pedagoga.

Ke koncepci práce

V práci není definován cíl ani formulován výzkumný problém, proto je obtížné posoudit, do jaké míry byly naplněny výzkumné záměry autora. O teoretické části lze říci, že je obsahově adekvátní, v zásadě má kompilační charakter. Jednotlivá témata, s výjimkou problematiky aspergerova syndromu, jsou zpracována s oporou pouze o jeden či dva texty. Chybí kritičtější pohled na použité zdroje, viz například převzetí celého výčtu problematických postojů rodičů k postiženému dítěti, kam jsou zahrnuty též socioekonomická situace (jako postoj!) a krizová období (s. 27-28).

Kasuistická studie, i když je nesporně nejpřínosnější částí textu, má určité metodologické slabiny. Postrádám vstupní charakteristiku této výzkumné metody jako nástroje hlubšího prozumnění zkoumanému jevu (s oporou o literaturu metodologického charakteru), přesnější formulaci cíle a stanovení výzkumné otázky, na niž bude kasuistikou hledána odpověď. Možná i z tohoto důvodu jsou závěry ze studie vytěžené poměrně kusé a nedostatečně interpretované. Také chci upozornit na okolnost, že pokud byl autor osobně angažován v konfliktu mezi rodiči dítěte s AS a školou, měla být o této skutečnosti učiněna zmínka při popisu okolností zpracování kasuistiky a zhodnocena případná výzkumníková dilemata s tím související.

Dílčí připomínky

Nejednotné vedení poznámkového aparátu, např. na s. 10.

Ne zcela pečlivá korektura, viz příklady uvedené na s. 1 posudku.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

V Berouně, dne 20.7.2013

PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.