

Posudek oponenta na bakalářskou práci: Petr Titěra – Časopis Past and Present v kontextu britské marxistické historiografie

Marxismus se nám vrací do české intelektuální rozpravy, berme to tedy na vědomí. Protože se k nám vrátil tentokrát ze západu, je důležité zkoumání jeho dějin právě v západní vědě a kultuře. Analýza britského marxistického historického časopisu je dobrým nápadem. Nápad je uveden do podoby práce velmi důkladně, s velmi podrobnou analýzou obsahu zvoleného časopisu. To je také základním důvodem pro pozitivní přijetí této práce. Pravda, je to ovšem analýza většinou kvantitativní, která shrnuje a rekapituluje, ale vlastně není schopna příliš samostatně hodnotit

Dále je pak nutno položit dvě kritické otázky.

První: Proč jsou analyzovány právě jen ty dvě dekády, a nikoliv celý časopis? Autor sice jakési zdůvodnění podává – že jde o dvě důležité a odlišné epochy, jedna za studené války, druhá po pádu východního bloku. Ale přesto, nemohu se zbavit dojmu, že je to prostě proto, že by pročtení a zhodnocení celého časopisu bylo moc práce. Jak autor ví, že v nějakých jiných letech nedošlo v časopise k nějakým přelomům, vývojům, výletům, úletům?

Druhá: Když autor hovoří o marxismu, jen obtížně uchovává zdání jakéhosi akademického odstupu. Výrazy jako „síla marxismu“ nesvědčí právě pro odstup. Otázka tudíž zní – je si autor vědom také mimomarxistického kontextu vývoje britské, případně vůbec západní historiografie? Nebo je natolik ponořen ve své tématu, respektive ve své metodě, že má pocit, že toho nemá zapotřebí, když přece marxismus má základní odpovědi?

Zvláště tato druhá otázka není rétorická a rád bych na ni slyšel při obhajobě odpověď.

Práci doporučuji k obhajobě, váhám mezi hodnocením 1 a 2. Necht' rozhodne obhajoba.

Prof. Martin Putna