

**Posudek**  
**oponenta bakalářské práce**

**Studentka:** Jana Horskáková

**Název práce:** Riziko syndromu vyhoření u pracovníků poskytujících sociální služby lidem s duševním onemocněním

**Oponentka:** Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená bakalářská práce obsahuje 59 stran autorského textu, tvoří je 7 hlavních kapitol. Práce je doplněna vhodně volenou přílohou. Studentka zvolila stále aktuální téma, u něhož ovšem hrozí přílišná všeobecnost a opakování již známého. Díky svým zkušenostem z odborné práce v neziskové organizaci a neotřelému zpracování (otevřená reflexe vlastních zkušeností) však vytvořila čtivý a z mnoha důvodů zdařilý text. Nedostatky jsou spíše drobného rázu a v bakalářské práci je lze snadno tolerovat.

Obsah práce je správně vystavený, kapitoly logicky navazují. Rozsah kapitol 3 a 4 nepostačuje na samostatné kapitoly, i vzhledem k jejich obsahu by bylo vhodnější propojení do větších celků. Z Úvodu je patrné, že byl psán v závěru, což může skýtat metodologická rizika (méně systematické plnění cílů). Cílem práce bylo „zvědomovat riziko burnout syndromu a hledat zdroje, jak se chránit.“ Tento cíl je nepřesný a neodpovídá kvalitě předložené práce, které tímto hrozilo riziko povšečnosti (a místy se naplnilo). Chystá se autorka svou práci publikovat? Ke komu je cíleno „zvědomování?“ Nebylo by chybou, kdyby jen k autorce samotné, ale mělo by to být uvedeno. Zdroje prevence syndromu jsou všeobecně známy – zde je ale třeba ocenit jejich přehledný výčet doplněný o cennou sebereflexi. Autorka neopomíjí existenciální hledisko práce v pomáhajících profesích, okrajově se zabývá také otázkou krize jako výzvy. Lze souhlasit s názorem, že rozvoj syndromu vyhoření úzce souvisí především s potřebami člověka, a to nejen existenciálními.

Kapitola 7 obsahuje vlastní šetření, snaha autorky pečlivě zpracovat zjištěná data je evidentní, oceňuji graficky zdařilé tabulky. Cíle průzkumu (šetření?) však konvenují spíše s výzkumem, k jehož zpracování by bylo vhodné užít vědecké metody – a to za podmínky mnohem vyššího vzorku respondentů (porovnáním pětičlenné a čtyřčlenné skupiny skutečně nelze odhalit žádnou statistickou významnost – a proto nelze zobecňovat!). Autorka uvádí metodu zjišťování dat, chybí metoda zpracování dat. Užítí dotazníku MBI je v pořádku. Jakkoli tento průzkum nadmíru naplňuje požadavky na bakalářskou práci, má spíše ilustrativní charakter.

Studentka užila relevantní, převážně tuzemskou literaturu. Označování zdrojů je korektní. Sekundární citace se standardně označují jinak (Novák, J. sec. cit. In Křivohlavý, 2011 nebo jasněji Novák, J. cit. dle Křivohlavý, 2011). V textu je zbytečné zdvojit jména autorů, např. Probstová (Probstová, 2007). Některé výčty by bylo vhodnější vkládat do příloh (výčty služeb, způsob vyhodnocení dotazníku MBI). Soupis literatury obsahuje některé nedostatky (absence povinných bibliografických údajů). Jinak je ale práce s informacemi v pořádku. Text obsahuje pouze ojedinělé stylistické a pravopisné chyby, je psán přijatelným jazykem.

**Závěr:**

Bakalářskou práci Jany Horské hodnotím jako zdařilou po obsahové i formální stránce. Autorce se podařilo citlivě popsat náročnost povolání sociálního pracovníka v širokém kontextu legislativy, kompetencí, potřeb klienta s duševním onemocněním i potřeb profesionálního pomáhajícího.

**Navrhovaný stupeň hodnocení: výborně**

**Podnět k obhajobě:**

Nezisková organizace Fokus je obecně známa dobrou péčí o své zaměstnance. Můžete jmenovat a doporučit nástroje, které osobně vnímáte jako nejúčinnější vzhledem k prevenci syndromu vyhoření?

V Praze dne 24. srpna 2013

T. L. —