



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Martin Hasch**

Název práce: Proměna chápání významu rodiny v klasické řecké filosofii a u Aurelia Augustina

Jméno vedoucího práce: PhDr. Miloslava Blažková, Csc.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	x		
2. Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	x		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	x		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	x		

Slovní ohodnocení

Autor podal přehledně strukturovanou práci s jasně formulovanými cíli i závěrem.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.		x	
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	x		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.		x	
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		x	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		x	

Slovní ohodnocení

Autor podává porovnání pojetí rodiny u Platóna, Aristotela a sv. Augustina. Místy se autor vyjadřuje poněkud vágně a nešťastně – např. hned na začátku píše o tom, že je dnes rodina „brána jako samozřejmost a přistupuje se k ní spíše jako k ekonomické a správní jednotce“ (s. 9). Z toho není jasné, v jakém smyslu je dnes rodina „samozřejmostí“, tím spíše dodá-li se, že její podstatnou stránkou jsou „duchovní hodnoty“ (tamtéž). Též charakteristika Platónových dialogů, především to, co vyvozuje autor z jejich „otevřeného konce“ (s. 11), nepasuje. Dalo by se poněkud souhlasit s obecnou charakteristikou Platónova snažení: „Záměrem Ústavy i Zákonů je vytvořit obec, která by byla v nejvyšší míře dobrá.“ Ale i to je takto obecně konstatováno vágně a mělo to být vyloženo před vším ostatním.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	x		

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	x		

Slovní ohodnocení

Práce je psána kultivovaným jazykem, kolega nemá problémy s prací s texty a dovede vyjádřit své myšlenky srozumitelně.

IV. Otázky k obhajobě

1. V jakém smyslu je dnes rodina „samozřejmostí“ a jaké se k ní pojí „duchovní hodnoty“?
2. Proč Platón ve svých dialozích ponechává často, jak autor říká, „otevřený konec“? Je to záměr?
3. Co se myslí dobrem v oné autorem citované větě (viz. bod II)?

Navržená známka
velmi dobře

Datum
26. srpna, 2013

Podpis oponenta práce
David Rybák