

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Mgr. Gotfrýdová Jana	Oponent práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Střet morálky a práva v oblasti školství u řídicích pracovníků	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				X
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka si vybrala zajímavé a nosné téma, které ve školské praxi přináší soustavně řadu konkrétních problémů, otázek.

Nedostatky práce:

- Na straně 13 autorka cituje, ale neuvádí to, text tak působí jako její. („Právo bychom tedy definovali jako normativní soustavu, tvořící soubory platných právních norem, čili pravidel chování, ...“) Text je volně ke stažení např. na <http://cs.wikipedia.org>.
- Překlepy - např. na str. 14: „Právo **zle** rozdělit...“, na str.33 „**nenadála** situace“
- Na str. 16 používá autorka termín „*rodinný management*“ v jiném významu, než který v manažerské praxi má – totiž druh managementu rodinného podniku.
- Diskutabilní a v práci neargumentovaná je stoprocentní ekvivalence pojmů řídící pracovník a ředitel školy, kterou autorka v textu na několika místech zdůrazňuje.
- Metodologický problém: Ve druhé části práce autorka avizuje uvedení tří skutečných případů, místo nich však prezentuje modelové, nikoliv konkrétní situace.
- Dostí podstatnou otázkou, kterou se autorka vůbec nezabývá, je, zda v prvních dvou popsaných situacích nejde spíše o ukázkou sporu mezi sociálním cítěním a striktním dodržováním právní normy, než mezi morálkou a právem, respektive, jaký je vztah sociálního cítění a morálky (a to ani v obecné rovině, ani ve vztahu k jednotlivým případům). Ve třetím případě pak je otázkou, zda na váhu rozhodnutí o přijetí učitele padají více morální argumenty, nebo argument věcné potřeby učitele daných vyučovacích předmětů.
- Na řadě míst se autorka významně odklání od tématu práce a široce popisuje kontext na úkor hlavní problematiky (např. na str. 31 – 33 rozebírané možnosti pohovor jako základní metoda výběru pracovníka). Důvodem může být skutečnost, že v práci není explicitně formulován konkrétní cíl, ke kterému by bylo možno směřovat. Práce tak působí velmi neuspořádaným dojmem jakéhosi širokého pojednání na zadané téma více než jako práce odborně fundovaná.
- Výzkumný soubor je velmi malý a z výzkumu pouze v jeho rámci není možné činit závěry, o což se koneckonců autorka ani nesnaží. Svým rozsahem je šetření spíše sondou, než výzkumem.

Hodnocení práce:

Autorka nevytěžila výzkumný, ani odborný potenciál zvoleného tématu.

Navrhuji hodnocení „**nevyhověla**“.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaké morální argumenty by byly v prvním Vámi popisovaném případě relevantní pro rozhodnutí dodržet platnou právní normu? Opravdu je v tomto případě dodržení zákona nutně porušením morálky?
2. Formulujte, prosím, cíl práce, aby splňoval SMART pravidlo.

V Praze dne 31. 8. 2013


Mgr. et Bc. Jiří Trunda