

Univerzita Karlova Praha
Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

Oponentský posudek bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Jan Šmíd, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Autorka bakalářské práce: Františka Blažková

Obor: 3. ročník, Specializace v pedagogice: Anglický jazyk – Výtvarná výchova

Název bakalářské práce: Kultura industriálu, fotografie a dítě

1. Celkový přístup studenta ke zpracování úkolu:

Práce se zabývá tématy industriální architektury a hudby. Teoretická část podává přehled vývoje obou fenoménů. Do centra pozornosti staví hudební soubory které konstituovaly daný žánr. Kapitola je doplněná o původní rozhovor s hudebníkem *Franzem Trechlerem*. Didaktická část představuje pokus o výzkumný dotazník. Praktická část zahrnuje soubor autorských fotografií.

2. Adekvátnost řešení pro naplnění zadání:

Teoretická část práce má kompilativní charakter a předkládá množství informací. Autorce se podle mého názoru však dostatečně nezdařilo ústrojně propojit jednotlivá témata práce a přesvědčivě vztáhnout k oboru výtvarné pedagogiky. Oproti zadání je hlavní důraz výkladové části textu položen na oblast hudby, široké zaměření osnovy proto částečně odvádí podstatu mimo oborové zaměření. Výtvarné přesahy jsou zmíněny jen povrchně (letná a fakticky nepřesná zmínka hnutí Fluxus, zmatečné uvedení pojmu Bauhaus, obecné konstatování o přítomnosti performativních prvků v rámci hudebních produkcí). Prozkoumání by jistě zasloužily aktivity soustředěné v okruhu platformy *Industriální stopa*, zdařilá rekonstrukce Uhelného mlýna v Libčicích od *Patrika Hoffmana*, vítěze letošní *Grand Prix architektů*, přesahy architektury a performativního umění v rámci festivalu *Čtyři dny v pohybu*, program galerie *Trafačka* apod.

Reflexe vztahu fotografie a industriální tematiky chybí v textu úplně. Vzhledem k tomu, že se jedná o médium použité v praktické části práce, je to poněkud zarážející. Popisu vlastní výtvarné práce věnovala autorka dva obecné odstavce textu a neuvádí ji do širšího rámce vizuální kultury (nabízí se například výstava klasiků fotografie industriálních objektů *Berndy a Hillay Becherových* v Galerii Rudolfinum). Smysl, cíl a metody výtvarného projektu jsou osvětleny nedostatečně.

V úvodu k dotazníku chybí jasné vytyčení cíle výzkumu a určení kritérií za kterých probíhal.

3. Formální náležitosti práce:

Použitý způsob vícestupňového pořadového členění nadpisů (pouze římské číslice) vede ke špatné vizuální orientaci čtenáře a následně i k chybám samotné autorky. V kap. I podřadné číslování I.I následuje I.I.II místo I.I. Stejná chyba se pak opakuje i na s. 18.

V seznamu použité literatury chybí, tituly ke kterým je odkazováno v textu (ve formě uvedení jména autora v závorce i pod čarou) – *Fragner, Charter, Kománková, Vlček*

V textu se objevují chyby ve shodě podmětu a přísudku. Např. s. 8, odst. 2 [...] *industriál a krautrock byli* – správně *byly*, s. 24, souvětí se dvěma podměty, z nichž jeden je neživotný a druhý životný *Styly a jejich představitelé si byli vědomi* – zde správně „i“, ale v pokračování téže věty [...] *a spolu nekolaborovaly, ale ani nekolidovaly* [...] musí být rovněž „i“. Na s. 34, 1. odst. [...] proto byly první vystoupení performance v dada stylu, doprovázené [...] – správně má být koncovka „á“, protože první vystoupení je rodu středního, č. množné.

Díky častému výskytu dlouhých souvětí plných vložených vět a přívlastků ztrácí text na čtivosti a často uniká základní podmět nejen čtenáři, ale i autorce. V důsledku toho autorka vkládá čárky tam, kde nepatří (před a, i, nebo, či ve významu slučovacím) – např. s. 9 či s. 12. Na druhé straně však zase čárku v souvětích chybí např. s. 12, odst. 3, řádek 3, s. 16, odst. 2; s. 28 dokonce v citátu.

4. Úkoly pro obhajobu:

- a) Vysvětlete důraz na téma industriální hudby v rámci práce z oboru výtvarné pedagogiky.
- b) Charakterizujte dotazník/anketu z hlediska použité výzkumné metody a stanovených cílů.
Pokuste se zformulovat závěry vyplývající z výsledků ankety.
- c) Pokuste se uvést praktickou část práce do kontextu současné fotografie.

Práci doporučuji jako bakalářskou práci k obhajobě.

23. 8. 2013



doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.