

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Daniela Lohnertová

Název práce: Entwicklung der erneuerbaren Energien unter der Bundesregierung von Gerhard Schröder 1998-2005

Oponoval: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.; katedra německo-rakouských studií, IMS, Fakulta sociálních věd UK v Praze

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Autorka v bakalářské práci analyzuje politického prostředí vlády Gerharda Schrödera a debatu, jež byla vedena v otázce Atomausstieg, která zapadá do kontextu ochrany životního prostředí a protiatomového hnutí v Německu. Otázka využití atomové energie v BRD a možností jejího využití, jakož i role jádra v energetické politice je v Německu přítomna minimálně již od konce 60. let 20. století. Jádro práce leží v období vlády Gerharda Schrödera a diskusích o novele atomového zákona, jež vstoupila v platnost v roce 2002.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ**: Pokud jde o náročnost tématu, pak musím konstatovat, že téma Atomausstiegu je mezi studenty v poslední době velmi populární a proto nelze říci, že by se jednalo o originální nebo objevnou práci. Autorka v podstatě analyzuje politický vzestup Gerharda Schrödera v rámci SPD a upozorňuje na podstatné momenty jeho kariéry, která jsou spojeny s tématem ostrého vymezování se proti jaderné energii. Lze snad s jistou mírou nadsázky konstatovat, že autorka postupovala deskriptivní metodou. Pokud jde o konkrétní výhrady ke zpracování, pak se domnívám, že na s. 23, kde autorka popisuje přechod k obnovitelným zdrojům v BRD, je velmi zkratkovitý a působí poněkud zploštěle. Téma zavedení obnovitelných zdrojů do energetické politiky Německa by vyžadovalo podrobnější analýzu. Domnívám se, že kapitola 2 pojednávající o důvodech pro zavedení obnovitelných zdrojů je v práci nadbytečná a vůbec nic by se nestalo, pokud by tato kapitola v práci vůbec nebyla. Na s. 22 jsem nebyl schopen z textu vyrozumět, zda autorka souhlasí s tím, že energie vyrobená z OZE je dražší, než je tomu u fosilních paliv nebo nikoliv. Drobná poznámka: u ceny OZE je třeba si uvědomit v porovnání s fosilními palivy, že na výrobu zařízení k produkci energií z obnovitelných zdrojů je třeba vynaložit mnohem větší množství energie než je tomu u zařízení používaných při výrobě energie z fosilních paliv. Polemizuji s užitečností mezinárodních klimatických panelů jako základního impulsu národních států k přehodnocení jejich energetické politiky, domnívám se, že tento názor vůbec neodpovídá realitě. To, co na práci oceňuji je kvalitně zpracovaná kapitola 3 zabývající se odstoupením BRD od jádra a rolí Gerharda Schrödera při formování tohoto tématu v rámci politiky SPD.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Po jazykové stránce je bakalářská práce napsána lehkým stylem, který ovšem není podepřen obsahovou plností. Po formální stránce předložená bakalářská práce obsahuje všechny náležitosti. Problém vidím v práci s prameny, kdy nelze v bakalářské práci odlišit, kdy se jedná o autorčin názor a kdy o převzatý názor z literatury. Uvítal bych lepší členění kapitol a textu, text mnohdy není členěn na odstavce a působí nepřehledně.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Za klad předložené práce považuji skutečnost, že se autorka držela tématu, jež si zvolila a zasadila téma i do kontextu protiatomového hnutí v BRD od 60. let. Slabé stránky viz výše
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Pro účely ústní obhajoby požaduji, aby se autorka vyjádřila k obsahu dohody mezi státem a provozovateli atomových elektráren, která se promítla do novely atomového zákona, protože pouhé konstatování, že podrobnosti nejsou podstatné, nelze akceptovat. Nedostatky této dohody se totiž negativně promítly i do právních sporů, které přetrvávají do dnešní doby.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou bakalářskou práci Daniely Lohnertové Entwicklung der erneuerbaren Energien unter der Bundesregierung von Gerhard Schröder 1998-2005 hodnotím jako dobrou.

Datum: 2. února 2014

Podpis: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D., v.r.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.