

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Márová

Název práce: Dynamika naturalizačního procesu v Lotyšsku a Estonsku v letech 1995 až 2005

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Zajímavé, stále aktuální téma. Rozumné časové vymezení a výběr zemí (vč. vyloučení Litvy),

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zajímavě formulovaný problém dynamiky využívání naturalizačního režimu a snaha odlišit situaci v Lotyšsku a Estonsku. Analyzované faktory ovlivňující využívání naturalizačního procesu – legislativní rámec, jazykový režim, ekonomická situace, perspektiva vstupu do EU, přístup k privatizaci a ekonomická situace – jsou vybrány vhodně, autorka by ale měla snažit více rozvinout komparativní kapitolu, jinak velice nadějnou, zejm. ohledně poměru jednotlivých zkoumaných faktorů na naturalizační proces.

Práce využívá pouze texty v angličtině a češtině. To samo o sobě není v tomto případě zásadní problém, ale přesto by se autorka měla vyhnout formulacím stylu: „Většina sekundární literatury je zpravidla napsaná v anglickém jazyce“ (s. 12) – předpokládám, že estonsky či lotyšsky psaných materiálů bude napsáno také dost, akorát je autorka nevyužívá.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Občasné jazykové neobratnosti – jako „v roce 1995 započal lotyšský naturalizační proces“ (již v abstraktu) - došlo tam spíše k reformě či nové fázi naturalizačních pravidel. Rovněž formulace, že „lotyšská populace se v období sovětské anexe v čase snižovala“ (s.8), kde má autorka zřejmě na mysli snižování podílu lotyšské populace (etnicko-jazykově definované) na obyvatelstvu Lotyšska. Nebo formulace „naturalizační proces nebral ohledy na snahu o integritu osob žádajících o občanství“ (s.11), kde autorka mluví o míře integrování žadatelů do lotyšské společnosti. Anglicismy jako „neprofitní organizace“ na s. 16.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Solidní přehled vývoje v obou zkoumaných zemích. Propracovanější rozbor by si zasloužilo odůvodnění vazby mezi jednotlivými zkoumanými proměnnými a mírou naturalizace (nejen formulace stylu: „Jaký vliv mělo přijetí jazykového zákona na dynamiku naturalizačního procesu? Domnívám se, že spíše negativní“ na s. 14) a posouzení jejich relativního významu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Proč autorka do zkoumaných faktorů ovlivňujících naturalizaci nezahrnula vztah k Rusku?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě, navrhovaná známka velmi dobře.

Datum: 12.1.2014

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.