

*Posudek vedoucí diplomové práce*

Karolína Pauknerová

V Praze, dne 2. 2. 2014

*Diplomová bakalářská práce:*  
*„Představy Čechů o Francouzích“*  
*Petra Zemenová, FHS UK, 2013*

Práce Petry Zemenové se zabývá kvantitativní analýzou představ či spíše předsudků, které mají Češi o Francouzích. Cílem práce bylo zjistit, které představy, které se objevují v mezinárodním kontextu, se u Čechů vyskytují nejčastěji podle věku, dosaženého vzdělání a znalosti Francie či Francouzů (s. 2). Ke sběru dat autorka použila škálový dotazník. Ambicí práce je upozornit na iracionální předsudky o Francouzích a umožnit tak pohled, který si bude předsudků vědom (s. 2).

Práce má teoretickou část, kde autorka představuje jednotlivé pojmy, které jsou důležité pro přemýšlení o předsudcích tohoto typu: postoj, předsudek a stereotyp, klišé, národ a národní identita, národní stereotypy, národní charakter a povaha, xenofobie, rasismus, interkulturní komunikace, interkulturní psychologie, etnofaulismus, frankofilie (s. 2-15) a část praktickou.

Jako zdroje pro sběr předsudků autorka využila dokumentovou rešerši, zejména výtěžila tyto knihy *Xenofobní průvodce: Francouzi* (Yapp & Syrett 2009), *Stereotypes and Nations* (Walas 1995) a *Une Certain Idée des Français* (Ollivier 1976), které doplnila o výběr internetových zdrojů. Dále autorka využila film Cédrica Villaina *Cliché!!!* a one-man show herce, komika a režiséra Gada Elmaleha a osobní zkušenost a výběr klišé z Twitteru (s. 17-18). Výsledkem je soubor 28 klišé, který byl zkoumán prostřednictvím dotazníku. Studie se zúčastnilo celkem 182 respondentů (další podrobnosti ke konstrukci vzorku viz s. 28-29). Dotazník autorka testovala nejdřív při expertních konzultacích a posléze na skupině 15 respondentů (s. 35).

Samotné provedení studie, počínaje dokumentovou rešerší, dále fází testování a analýzy rizik, přes sběr dat a vyhodnocení výsledků považuji za výborné. Podle mého soudu autorka v práci přesvědčivě ukazuje, jak postupovala v jednotlivých krocích, jak

uvažovala, které kroky konzultovala s dalšími odborníky (statistika, frankofonní svět). Vyhodnocení jednotlivých položek ukazuje na komentovaných grafech.

Práci však poněkud poškozují rozdělení výsledků do práce a přílohy s odůvodněním, že dat bylo příliš (s. 52). V každém výzkumu je samozřejmě nutné udělat redukci získaných dat a využít jen ta, která nejlépe vypovídají k zadání výzkumu, nicméně takový krok si žádá větší vysvětlení. V práci se také objevují drobné formální(!) nedostatky v citování (např. na s. 17, kde autorka uvádí zdroje dat pro soubor předsudků).

Na jednu stranu vysoce hodnotím pečlivost provedení studie a věrohodné a podložené zodpovězení výzkumných otázek a pečlivé a přehledné zpracování teoretické části, na druhou stranu, práce by si zasloužila propracovanější závěr a lepší zdůvodnění redukce dat.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení velmi dobře.

.....  
Karolína Pauknerová, Ph.D.  
(školitelka)