

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Hrušková**
Název práce: **Italská politika vůči Libyi v letech 2007-2013**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Terezy Hruškové se zabývá vývojem italské zahraniční politiky vůči Libyi před a po pádu Kaddáfího režimu v roce 2011. V těchto dvou obdobích pak komparuje dvě oblasti bilaterálních vztahů – ekonomickou spolupráci a kontrolu hranic spojenou s problematikou nelegální migrace do Itálie. Z této komparace pak přímo vychází také hlavní výzkumná otázka práce – „Zda a jak se změnila vůči Libyi po Kaddáfího pádu?“ Tato otázka se může zdát pro hlubší výzkum banální, nicméně pro úroveň bakalářské práce plně dostačuje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka vychází ve své práci prakticky výhradně z italsky psané literatury, kterou sice užívá v dostatečném množství, nicméně velmi monotematicky zaměřeném. Převážná část použitých zdrojů pochází z produkce milánského Institutu pro mezinárodní otázky (IAI) a s ním propojeného Institutu pro studium mezinárodní politiky (ISPI). Chybí tak jiný (zejména více kritický) pohled a interpretace italsko-libyjských vztahů. Patrně je to hlavně z nedostatku anglicky psané literatury, která k popisované problematice přistupuje více s odstupem (např. práce Emanuely Paoletti *The Migration of Power and North-South Inequalities: The Case of Italy and Libya* či *A Critical Analysis of Migration Policies in the Mediterranean: The Case of Italy, Libya and the EU*). Tento nedostatek je vidět zejména u hodnocení jednotlivých smluv z období Berlusconiho vlády (hlavně Smlouva o přátelství z roku 2008). Většina z ustanovení nebyla nikdy uvedena do praxe, či bylo jejich financování z italské strany neudržitelné.

S tím souvisí další má výtky, a to, že práce nebere ohledy na normativní rozměr italské zahraniční politiky. Právě tento faktor byl jeden z hlavních důvodů, proč se Berlusconiho přístup ukázal jako neefektivní. Stále zvyšující se finanční náročnost vztahů s Kaddáfím byla doprovázena rostoucí „cenou“, která musela být vynakládána na „uklidnění“ občanské italské společnosti, která nebyla nakloněna spolupráci s libyjským diktátorem.

Také chybí jakékoli propojení zahraniční a interní italské politiky. Byly to právně vnitřní věci, které v mnoha ohledech ovlivnily chování i na zahraničním poli (např. již citovaná smlouva o přátelství byla připravována v době vrcholící volební kampaně do italského parlamentu).

Přes výše zmíněné výtky je užitá literatura pro požadavky bakalářské práce dostatečná. To stejné pak platí o obsahovou stránku. Rozsah práce je více než dostatečný a všechny její části v ní mají své opodstatnění (částečně nadbytečná je pouze druhá kapitola, která je z velké části irelevantní vzhledem k analyzované problematice).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na zdárně napsanou bakalářskou práci. Rozsah je více než dostatečný, práce je velmi dobře strukturovaná a srozumitelná. Vyhovující je rovněž jazykový projev.

Co se týče odkazového aparátu, tak v něm nejsou výraznější nedostatky, nicméně je mírně nepřehledný (chybí kurziva u názvu publikací) a občas se v něm objeví šotek (chybí odkaz na pozn. č. 2 atd.). Také stránkování v horní části stránky je krajně neobvyklé. Bibliografie je zpracována přehledně, avšak u záznamů dokumentů a článků často chybí, kde a kým byly vydány, popřípadě internetová adresa, kde jsou dohledatelné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Terezy Hruškové je lehce nadprůměrný. Autorka prokázala schopnost zformulovat výzkumnou otázku a pak na ní v práci nalézt relevantní odpověď. Také práce s cizojazyčnou primární a sekundární literaturou je dostatečná. Cíl práce se tak autorce povedl naplnit, přestože je vlastnímu analytickému závěru věnováno pouze několik stran (hlavní přínos práce však spatřuji právě v relativně kvalitní analýze vývoje italsko-libyjských vztahů). Pozitivní stránkou práce je také autorčin pokus o komparaci, která patří k těžším výzkumným metodám. Pokud by byla tato komparace do budoucna více zpřesněna a teoreticky podepřena, získal by výzkum z této práce vycházející na skutečné kvalitě.

Nedostatek (snadno odstranitelný) spatřuji naopak v chybějícím kritickém hodnocení italských vztahů s Libyí zejména před Kaddáfího pádem. Čistý technický popis událostí a obsahu smluv se v tomto světle jeví jako nedostatečný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyplatilo se skutečně Itálii masivně investovat do bilaterálních vztahů s Kaddáfího režimem?

V práci se objevilo, že je Libye klíčovým partnerem pro Itálii v její zahraniční politice. Do jaké míry to platí také obráceně?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.