

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Slaven Elčič

**Název práce:** Naratologie v reklamní tvorbě

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanský Pavel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zařazení samostatné kapitoly o problémech naratologie a nahrazení kvantitativního výzkumu naratologickým a sémiotickým rozбором zpracování problematiky posouvá na podstatně vyšší úroveň.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velmi kvalitní prameny zahrnují francouzské strukturalisty, známějšího Lévi-Strausse a méně frekventovaného Barthesa, do našeho povědomí se pomalu vracejícího Saussura, českého strukturalistu Mukařovského, kterého čtou snad pouze studenti estetiky, až po esoterická jména Proppa, Todorova, Greimase, Brémonda, Chatmana, Bal(ovou), Genetta, s výjimkou Proppa v cizojazyčné verzi.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	2

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jazyková stránka by si zasloužila větší pozornost, některé věcné chyby jsou spíš přehlédnutím  
 (Boccacio/Boccaccio).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výjimečná práce tématem i zpracováním. Logická, konzistentní, přehledná struktura: vývoj naratologie, kritické a sporné otázky (problématica univerzalizmu věd, pojmoslovného rozčištění, nových narativních forem), estetika a čtení znaků, vztah naratologie a reklamy, výzkum (kódovací formulář, dvacet případových studií), interpretace. U tohoto typu kvalifikační práce výtečné jak v teoretickém, tak metodologickém zakotvení, s autorskou kritickou reflexí a přiznáním subjektivnosti pohledu. Je naprosto ojedinělé, aby vedoucí práce poděkoval svému diplomantovi, ale zde je to na místě, neboť se jedná o mnou vybrané téma, o němž jsem zdaleka nepředpokládal, že bude zpracováno s takovou erudicí. Práci navrhuji na pochvalu děkana.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Slavné reklamy filmových režisérů (Coppola, Ridley a Tony Scottovi, Scorsese) byly založeny na příběhu. Proč na něj pozdější reklama rezignovala?
5.2	Je pro reklamu, vnímanou jako "pokleslý" žánr veřejné komunikace, adekvátním analytickým nástrojem naratologie?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**