

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Klára Vintnerová**

Název práce: **Srovnání ekonomického, politického a bezpečnostního vlivu USA a Číny v regionu jihovýchodní Asie za Bushovy administrativy v letech 2001–2008**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Bečka, Ph.D. (KAS IMS FSV UK)

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce kolegyně Vintnerové je zhodnotit vliv USA a Číny v regionu jihovýchodní Asie (dále JVA) v letech dvou po sobě jdoucích administrativ prezidenta George W. Bushe, tedy v období 2001 až 2008. Důraz je kladen jak na regionální úroveň a na přístup obou velmocí k JVA jako k celku, tak na úroveň jednotlivých zemí, kde je podrobněji analyzována situace na Filipínách, v Indonésii a Myanmaru. Autorka se snaží dokázat svou hypotézu, že navzdory fenoménu vzestupu Číny a poněkud jednostrannému přístupu zaměřujícímu se primárně na boj proti mezinárodnímu terorismu nebyla pozice USA v JVA výrazněji oslabena, a to ani v rovině bezpečnostní, ani politické a ekonomické.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma, tak jak jej práce vymezuje, je poměrně široké. Z toho logicky vyplývá, že některým otázkám se autorka nemohla plně věnovat a mohla je v textu pouze letmo zmínit, popřípadě zcela vynechat. Jako uchopitelnější by se možná jevil postavit práci pouze na provedení mikrostudií jednotlivých zemí bez první „regionální“ části, na straně druhé by ovšem potom nevynikl kontrast mezi regionem JVA jako celkem a jednotlivými aktéry v něm. Pramenná a zdrojová základna je z hlediska cíle práce a jejího zamýšleného obsahu dostatečná, autorka dokáže ve většině případů se zdroji dobře pracovat. Někdy bych uvítal hlubší analýzu zkoumaných problémů, respektive i polemiku s názory autorů, které jsou v práci uvedeny. Naopak některé informace, i vzhledem k povaze práce a k jejímu rozčlenění, se v textu opakují vícekrát, často až zbytečně.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce je práce na poměrně dobré úrovni, byť je možno občas najít drobné stylistické prohřešky. K poznámkovému aparátu nemám zásadnější připomínky. Po formální stránce práce obsahuje všechny vyžadované náležitosti.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka během svého výzkumu měnila a zužovala koncept své práce, tak aby byl lépe uchopitelný na daném rozsahu. To se jí nakonec z větší části podařilo, byť tematický záběr zůstává nadále hodně široký. Z hlediska věcného netrpí až na několik nepřesností práce většími problémy, ale jak již bylo zmíněno výše, postrádá hlubší analytickou rovinu. Cíl práce jako takový byl nicméně naplněn.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Mohou dle Vašeho názoru USA a Čína navázat v regionu JVA širší vojenskou spolupráci a pokud ano, jak by tato spolupráce mohla vypadat?

2. V práci nebyl prostor hovořit podrobněji o ostatních regionálních mocnostech. Jakou roli by do budoucna mohla sehrávat například Indie či Austrálie?

3. Jak vypadá situace v regionu nyní ve srovnání s obdobím, kterému se práce věnuje? Byl-li „leitmotivem“ zejména první Bushovy administrativy boj proti terorismu, co je tímto hlavním tématem americké zahraniční politiky nyní?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě bez dalších výhrad s hodnocením **výborně až velmi dobře v závislosti na obhajobě.**

Datum: V Praze dne 13. 1. 2014

Podpis: