

Téma diplomové práce	Oligoesterové matrice s protimikrobními látkami III.
Jméno studenta, studentky	Klára Lazařová
Jméno oponenta	Doc. RNDr. Milan Dittrich, CSc.

II. Posudek oponenta

Předložený spis podává zprávu o výsledcích experimentů, má tedy charakter originálního sdělení. Má standardní provedení. Jeho rozsah je 69 stran, obsahuje 16 tabulek a 36 obrázků, cituje 24 literárních pramenů, má obvyklé členění na teoretickou část, která dobře zasvěcuje čtenáře do problematiky, část popisně metodickou, část výsledkovou s nezbytnou věcnou diskusí zjištěných skutečností a jejich vztahů a se závěry z nich vyplývajícími.

Práce nese obvyklé znaky původu a především přístupu školitele – úhlednost, pečlivé zpracování, precizní prezentaci, seriózní diskusi a oficiálně předepsaným požadavkům adekvátní závěry. Všechny aspekty vycházejí z důsledného vedení. Protože se jedná o pokračování monotematické série, nemá oponent k metodice zásadní připomínky. Připomínky jsou dílčí, některé z nich je možno v diskusi vysvětlit nebo i vyvrátit.

Na s 5 je termín „biomolekula na bázi polymerních nosičů“ – vysvětlete jej.

Na stejné s. 5 se píše o "kopolymeru polylaktidu" – upřesněte významově.

Na s. 8 je taxativně zmíněna teorie zlomu – pojednejte o ni podrobněji jako o teorii v kontextu jiných výše uvedených – čím se liší od nich.

Na s. 12 se píše o tom, že "polymery se zvětšují", je použit nestandardní termín "příčné zesílení", "kapacita bobtnavosti", je použit a není vysvětlen termín "bioerozivní" (vs. biodegradabilní). Na stejné straně autorka píše jednoznačně o mechanismu liberace z daných polymerních nosičů erozí. Pro jaká léčiva to platí?

Na s. 14 jsou popsány (dostí nepřesně) některé z metod přípravy mikročástic. Z jakého důvodu se jim diplomantka věnuje? Co je to primární voda (s. 14). Co jsou makrosféry (s. 14).

Při liberaci z plastifikovaných filmů (s. 24) došlo k jejich morfologické transformaci. Máte vysvětlení?

Výsledky testování liberace flukonazolu jsou evidentně vysoce kvalitní i při velmi malé citlivosti analytické metody, což je dokladem velice pečlivé práce diplomantky (obr. 39 až 49).

Prezentujte Váš názor na příčinu tak odlišného chování dvou maticových systémů na obr. 59.

Byla měřena teplota vzorků zahříváných v troubě? Nedocházelo při něm k sedimentaci částic léčiva? Proč byl zvolen střední výkon trouby? Proč byl terbinafin při liberaci nestabilní?

Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené, doporučuji připustit k obhajobě

Navrhovaná klasifikace **výborně**

V Hradci Králové dne 21. 5. 2006

Podpis oponenta diplomové práce