

Oponentský posudek bakalářské práce Kateřiny Štěpánkové

Jazyk lektorů ve vybraných volnočasových aktivitách

Práce Kateřiny Štěpánkové analyzuje verbální a neverbální komunikaci lektorů sportovních kroužků pro děti ve věku 6-8 let: jde o lekci street dance, lekci moderního tance a lekci kickboxu. Zaměřením na komunikaci v rámci sportovních aktivit se tak autorka „strefila“ do tématu dosti aktuálního, tzv. komunikace ve sportu je např. jedním ze zajímavých témat současné slovenské stylistiky.

V teoretickém úvodu autorka vychází ze základních informací o komunikaci a komunikaci pedagogické a naznačuje podobnosti a rozdíly mezi komunikací ve třídě a při sportovním kroužku konaném v tělocvičně. Je dosti škoda, že teoretický úvod neobsahuje informace o etnograficky založených přístupech k analýze komunikace a zejm. jejím směrům zaměřeným na etnografii školní komunikace, k nimž bývají řazeni i Sincalir a Coulthard, na jejichž klasifikaci „aktů“ autorka navazuje. Podobný rámeček by mj. podpořil autorčinu volbu metody izomorfní deskripce a zasadil její práci do širšího zahraničního teoretického kontextu. Pokud jde o úvodní teoretické výklady, mám též jisté výhrady k práci s odbornou literaturou: Některé z informací by bylo vhodné čerpat z primární literatury (např. model komunikace a funkce komunikace dle Jakobsona a dalších) a také při popisu zvolené metody pozorování by bylo vhodné užít odkazy na jiné zdroje než daný poloanonymní zdroj internetový určený primárně pro studenty technických oborů (jako náhrada se nabízí např. práce J. Ferjenčík: Úvod do metodologie psychologického výzkumu. Praha 2000). U některých odkazů na odbornou literaturu není zřejmé, k jak rozsáhlé části textu bakalářské práce se vztahují, a na některých místech by bylo vhodné odkazy doplnit. Pokud jde o odbornou terminologii, doporučila bych v analýzách projevů lektorů preferovat před termínem věta termín výpověď.

Autorka směřuje svou analýzu k vymezení základních funkcí či cílů verbální a neverbální komunikace lektorů a k přehledu prostředků, které lektoři k jejich vyjádření užívají. Analýzu všech tří zkoumaných lekcí pokládám za hlavní přínos práce a hodnotím je velmi kladně: jsou dobře zacílené a uspořádané a přinášejí řadu zajímavých poznatků. Přínosné je i to, že autorka vhodně zvolila materiál k analýze. Jde o lekce, jichž se účastní přibližně stejně staré děti, ale jde o tři různé sportovní aktivity a také o dvě lektorky a dva lektory – dobře tak vyniknou jak rozdíly mezi jednotlivými sporty (např. práce spíše se skupinou dětí vs. práce s jednotlivci), ale ukazují se i jisté genderově založené rozdíly.

Práce je přehledně uspořádána a doplněna detailními přílohami s přepisy lekcí. Obsahuje však občasné stylizační nedostatky a neobratnosti a zejména v částech popisujících a analyzujících konkrétní materiál do odborného stylu vhodného pro bakalářskou práci občas pronikají obraty hovorové, expresivní či slangové.

Práce bohužel obsahuje opravdu velké množství pravopisných chyb, ve vlastním textu práce (bez příloh) jsem jich našla 110 (!). Většina (téměř 100) z těchto chyb je jednoho typu (chybějící čárka za vloženou vedlejší větou, a to především v případech, kdy následuje spojka a; vyskytuje se převážně v zápisech průběhu jednotlivých lekcí v kap. 4.1, 5.1, 6.1); objevují se též záměny tvarů jí a ji a několik chyb ve shodě.

Vzhledem k tomu, že většina pravopisných chyb je jednoho typu, a s ohledem na kvalitu provedených analýz však přesto pokládám práci za splňující požadavky na práce bakalářské a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji však hodnocení dobře.

PhDr. Lucie Saicová Římalová, Ph.D.