

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Hana Konvičková**
Název práce: **Kooperativní učení a výsledky žáků**
Vedoucí práce: **Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 77
Počet stránek příloh: cca 27
Počet titulů v seznamu literatury: 20

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	x		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

	x		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

	x		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	x		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Kterí další autoři (kromě vámi uváděné Vonkové a Kratochvíla) se zabývají podrobněji problematikou organizačních forem vyučování?
- Vysvětlení metodologie výzkumu v předloženém textu se mi jeví jako poněkud komplikované a obtížně srozumitelné. Můžete prosím **stručně** objasnit, jak výzkum probíhal?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Podobně jako ve své bakalářské práci se autorka pokouší o **teoreticko-empirickou práci**, jejímž rysem je méně tradiční a **metodologicky náročnější empirická část**. V tom vidím základní **pozitivum, ale i riziko** zpracování diplomové práce.

Teoretická část je napsaná vcelku přehledně, i když se opírá o **omezený počet odborných pramenů**, hlavně pokud jde o problematiku organizačních forem vyučování (tato otázka je v české didaktice poměrně obsáhle rozpracovaná – na rozdíl od kooperativního vyučování – zde lze orientaci na jednu autorku tolerovat).

Ocenění si zaslouží odvaha autorky pustit se do **pedagogického experimentu**. Jednak proto, že realizace experimentu může mít významný přínos pro její vlastní praxi, jednak proto, že se jedná o náročnější výzkumnou metodu. **Pozitivně** hodnotím skutečnost, že při realizaci experimentu se H. Konvičková nezaměřila pouze na vyhodnocování žákovských prací, ale že realizovala poměrně **podrobné pozorování s využitím pozorovacích archů**, které jí umožnilo sledovat více aspektů. Určité **výhrady** mám jednak k charakteristice pedagogického experimentu (pro čtenáře je poněkud obtížně srozumitelná) a k výběru kontrolních skupin – domnívám se, že výsledky práce těchto skupin musely být významně ovlivněny osobností učitele, který běžně studenty do kontrolních skupin zařazené vyučuje (což si autorka sama uvědomuje (viz s. 75 – 76)).

Výsledky výzkumu jsou prezentovány pomocí řady tabulek a grafů, nedílnou součástí práce je pak diskuse, v níž autorka poukazuje i na problémy, na něž v průběhu výzkumného šetření narazila.

Z formálního hlediska nemám k práci připomínky.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: 1

Datum, podpis: 5. 8. 2013 PhDr. Ivana Tvrzová