



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Juliána Bindášová

Název práce: Občanství a autenticita u československého disentu

Vedoucí práce: Mgr. Ondřej Matějka

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma považuji za vhodné s ohledem na probíhající debaty o obnově a reformě demokracie. Aktivní občanství je považováno za hlavní lék. Předložená práce představuje samostatný a originální příspěvek do této diskuse.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretická literatura byla využita v plné míře jako primární pramen a představuje vedle rozhovorů jeden ze dvou hlavních zdrojů obsahu práce. Literatura byla zároveň podrobena dostatečné reflexi. Práce v podstatě nepracuje se sekundární literaturou, což ovšem vzhledem ke snaze o autorčino samostatné pojetí práce nepovažuji za závažný nedostatek.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka si zformulovala ambiciózní cíl, který je dostatečně zakotven v literatuře a autorka našla způsob, jak ho empiricky podpořit skrze rozhovory se zajímavými disidenty.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: Hypotéza je věrohodná, dobře navázaná na aktuální debatu o obnově demokratického občanství.	
Splnění vytčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka vytčený cíl splnila a dopracovala se formulace vlastního pojetí občanství.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Metoda teoretické reflexe, formulace kritérií pro rozhovory a následná analýza rozhovorů je po mém soudu konzistentní a umožňuje věrohodně dosáhnout vytčeného cíle. Práce je velmi náročná na samostatné formulování myšlenek. Autorka nezapře přemýšlivost a formulační kreativitu. Místy by však bylo potřeba trochu větší disciplíny, nebát se na text podívat z odstupu a třeba se i některých atraktivně znějících formulací vzdát, pokud je atraktivita na úkor myšlenkové přesnosti.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka splnila vytčený cíl, jakkoli formulace „mocného občanství“ je ve výsledku přece jen poněkud komplikovaná. Případná navazující myšlenková práce je tím poněkud ztížena. Je třeba velmi ocenit přemýšlivost, samostatnost a také určitou originalitu při formulování závěrů práce.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: K formulacím viz výše, gramatická úroveň bez výhrad.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad.	



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Celková známka před obhajobou:

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Myslíte, že vaše pojetí „mocného“ či „autentického“ občanství může být srozumitelné pro veřejnost? Vidíte způsob, jak o tomto tématu komunikovat?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učíní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 17.9.2013

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce