



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Juliána Bindášová

Název práce: Občanství a autenticita u československého disentu

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení:	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení:	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení:	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení:	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Doporučuji, aby autorka vysvětlila výběr vzorku, způsob vedení rozhovorů a práci s nasbíranými daty.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Autorka předkládá práci, která je beze zbytku unikátním počinem na naší katedře. Ochota pustit se do analýzy autenticity, reflektovat toto téma pomocí teorie i rozhovorů a schopnost vyvodit z probádaného vlastní závěry relevantní nejen pro diplomovou práci, ale podle všeho i pro vlastní život, považuji za více než přínosný. Z tohoto hlediska hodnotím práci jako výbornou a navrhuji také takové hodnocení.

Navzdory tomuto základnímu pozitivnímu hodnocení bych ráda zmínila několik poznámek, které by dle mého názoru práci pomohly:

V teoretické části by mohla být obsírněji pojata i autenticita jako taková. Jedná se o velmi široký pojem, který zasahuje do celé řady sociálních věd – od psychologie a pedagogiky až po filosofii a etiku. Její vztah k občanství je pak v rámci tohoto širokého proudu jednou z dílčích oblastí. Domnívám se, že by práci pomohlo, kdyby právě téma autenticity bylo podrobněji prozkoumáno právě s ohledem na výše zmíněné disciplíny.

S tím souvisí další podnět týkající se praktické části. Z mého hlediska autorka ne zcela dostatečně a přesvědčivě objasňuje nejen výběr respondentů, ale i samotné vedení rozhovorů a práci s nasbíranými daty. Tato určitá vágnost pak vede k momentům v samotné analýze, které považuji za nejméně zdařilou část práce, kdy autorka ne zcela jasně odděluje interpretaci nasbíraných dat s vlastní analýzou, diskuzí a závěry. Podrobněji k tomu rozdělím připomínky podle toho, jak je strukturován text v praktické části práce:

Rozhovor se Zdeňkem Bártou:

Interpretace naděje jako zodpovědnosti (strana 64) u duchovního – otázka je, zda se nejedná o příliš volnou interpretaci? Naděje může mít zcela jiné konotace právě i s ohledem na fakt, že respondent je duchovní. Propojení tématu odpovědnosti s autenticitou a občanstvím by mohlo v takové chvíli uchopit téma jasněji.

To samé se děje u tématu „rozvažování“ – otázka je, zda jednorázové rozvažování o podpisu Charty může reprezentovat to samé, jako permanentní rozvažování vedoucí k životu v pravdě, jako u Havla?



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Rozhovor s Martinem Šimečkou:

Na straně 74 je pak analýza rozhovoru doplňována opět určitou reminiscencí na Platóna a tedy jakousi diskuzí k tématu. V textu se tak trochu ztrácí moment, kdy autorka analyzuje rozhovory a kdy vede jakýsi vnitřní rozhovor se svými respondenty.

V Praze dne

20.8. 2013

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce