



**Posudek oponentky diplomové práce**

**Autor: Marcela Janotová**

**Název práce: Analýza poskytovaných služeb občanskými sdruženími v sociální oblasti v ČR**

**Oponentka: Tereza Pospíšilová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Práce se věnuje problematice sociálního podnikání v ČR, tedy tématu nikoli úplně novému, nicméně stále velmi aktuálnímu, které do zaměření oboru patří.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>2</b>
Studentka čerpá z dostatečného okruhu české i zahraniční literatury a vymezuje teoreticky postavení občanských sdružení jako sociálních podniků. Vzhledem k cíli diskutovat pozici občanských sdružení jako sociálních podniků bych však očekávala detailnější popis kritérií v definici EMES i v její české verzi (např. Co znamená participativní charakter? Proč byl v české „jemnější“ verzi tento prvek vypuštěn?).	
<b>Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>2</b>
Cíl práce je jasně formulován, avšak není formulován jako teoretický problém, jde spíše o deskripci. Výraznější teoretické cíle v práci chybí.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2</b>
Výzkumné otázky jsou formulovány jasně, ale poslední otázka není formulována dobře (Převládá určitý typ služby?), protože na ni je prostá odpověď ano/ne; navíc situace, kdy by žádná služba nepřevládala, je poměrně málo pravděpodobná. Lepší by bylo ptát se, které služby převládají, a pokud možno i který typ služeb převládá. Za určitý nedostatek považuji dále to, že otázky jsou čistě deskriptivní. Jde o kvantitativní výzkum, ale nemá žádné teoreticky podložené hypotézy.	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>2-3</b>
Velmi kladně hodnotím, že studentka v práci systematicky prostudovala celý registr poskytovatelů sociálních služeb. Její výsledky jsou proto validní pro celou ČR v oblasti poskytování sociálních služeb a mohou tak být podkladem pro další práci v oboru. Tím je z mého hlediska vyvážen fakt, že práce nemá teoretické ambice a zůstává čistě deskriptivní. Problém je, že studentka nezodpověděla svoji první výzkumnou otázku, kde došlo k významovému posunu. V.o. se ptá „Jak velkou část poskytovatelů sociálních služeb tvoří občanská sdružení?“ (s. 2), ale studentka nabízí jako odpověď to, jakou část sociálních služeb poskytují občanská sdružení. Namísto podílu poskytovatelů ve formě OS na všech <i>poskytovatelích</i> (což by byla odpověď na v.o.) zde máme podíl služeb poskytovaných OS na všech <i>službách</i> . To je sice zjištění, které je relevantní a které může podíl poskytovatelů přibližně indikovat, ale pouze nepřímo (protože víme a studentka to mnohokrát správně uvádí, že jeden poskytovatel může poskytovat víc služeb). Přímá odpověď chybí a studentka jako by si toho vůbec nebyla vědoma. Tabulka 1 i přehled jednotlivých služeb (s. 34-75) je řazena podle abecedy. Za lepší bych považovala řazení podle typu služby (3 hlavní typy) nebo podle jiného, analyticky relevantního hlediska. Při popisu jednotlivých služeb (s. 34-75) studentka uvádí, s jakými dalšími službami se daná služba pojila. Nevidím, v čem je to relevantní vzhledem k v.o. nebo k teoretické definici sociálního podniku. Spíše bych pochopila, kdyby se studentka zajímala o to, do jaké míry jsou jednotlivé služby za úhradu (protože to je jedno z kritérií definice soc.podniku).	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>2</b>
Zvolená metoda je v diplomové práci uvedena správně, ale pouze zcela stručně v úvodu; chybí běžná metodologická část, kde by studentka zdůvodnila svůj postup. Studentka se nezamýšlí nad možnými slabými místy zvolené metody vzhledem k dosažení cíle práce apod. Kladně hodnotím přesný popis toho, jak studentka vytvořila databázi OS a služeb, uvedení přesného data stažení a celkově přesnou a systematickou práci s daty.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>-</b>



<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>2</b>
V části 5 studentka popisuje specifika OS v oblasti poskytování sociálních služeb z hlediska stanovených úhrad. Nerozumím tomu, proč je tato část mezi Shrnutím výsledků a závěrů výzkumu (4.3) a Závěrem (6), ani tomu, proč je to kapitola v rozsahu pouze 2 stran. Práce má tak vlastně tři „závěry“ (4.3, 5, 6), což není ideální. Dále přestože studentka zjistila zajímavý fakt, že 56 procent OS poskytuje služby bez úhrady (s. 33), v části 5 to neuvádí, ačkoli by to asi bylo relevantní.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>1</b>
Odpovídá diplomové práci.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>1</b>
Neshledala jsem problémy.	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Grafická úprava odpovídá diplomové práci.	

**Celková známka před obhajobou: 2**

**Témata a připomínky:**

1. Na s. 33 uvádíte, že úhrada klienta za služby spíše není kritériem, podle kterého se OS rozhodují o poskytování služby. To vyvozujete z faktu, že většina OS poskytuje služby bez úhrady. Co když ale úhrada služby naopak kritériem rozhodování je, a to v tom smyslu, že je pro OS důležité, že klient službu nehradí (ať již proto, že by její hrazení bylo spojeno s administrativní zátěží, nebo proto, že je bezplatnost služby hodnotou, na které organizace trvá).
2. Můžete komentovat „jemnější“ definici, používanou v českém kontextu (s. 12)? Konkrétně: V jakém ohledu je jemnější (zdá se spíše redukováná)? Jak na základě literatury zdůvodníte, že odpadla některé kritéria?

**V Praze dne 16.9. 2013**

**Podpis oponentky**