

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta:	Václav Janeček
Téma práce:	Sankční aspekty náhrady škody (právně-komparativní analýza)
Rozsah práce:	58 stran (včetně seznamu literatury a cizojazyčného resumé 66 stran)
Datum odevzdání práce:	26. června 2013
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu:

Sankční náhrada škody (punitive damages) je obvykle spojována s enormními částkami, které přiznávají soudy poškozeným v USA. Předložená diplomová práce ukazuje, že na tento institut však nelze nahlížet pouze očima americké větve common law. Jejím cílem je popsat sankční náhradu škody z hlediska anglického právního systému a dále pak ukázat a porovnat, zdali se soudní rozhodnutí v určitých obdobných případech jak ve Velké Británii, tak v České republice neřídí stejnými principy. Cíl diplomové práce považuji za aktuální a potřebný, zejména s ohledem na koncepční změnu českého právního řádu v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku.

2. Náročnost tématu a metoda zpracování:

Každá na právní komparaci založená práce je pro svého zpracovatele extrémně náročná. Důvodem je skutečnost, že je třeba porozumět nejenom institutu vlastního právního řádu, v tomto případě institutu náhrady škody, resp. soukromoprávní odpovědnosti obecně, nýbrž však také i tomu, jak se tato úprava změnila v návaznosti na nový občanský zákoník. Stejně tak je třeba pochopit a poznat cizí právní úpravu, která v konkrétním případě upravuje institut českému právu zcela neznámý.

Metoda, kterou kandidát postupoval, je po mém soudu správná, neboť nejprve popsal sankční náhradu škody v anglickém právním řádu a poté ji systematickým způsobem porovnával a vysvětloval na příkladech z českého právního řádu. Z hlediska zpracování předložené práce vyzdvihují skutečnost, že diplomant tuto práci zpracoval při svém studijním pobytu na univerzitě v Brightonu ve Velké Británii, což mu umožnilo shromáždit dostatečné množství pramenů, jakož i pochopit na základě konzultací s tamějšími odborníky specifika zahraniční právní úpravy.

3. Kritéria hodnocení práce a struktura práce:

Práce se kromě úvodu a závěru člení do pěti kapitol. **První kapitola** nazvaná „Základní vymezení“ obecně vysvětluje, co máme vůbec pod pojmem sankční náhrady škody v anglickém právu rozumět. Skutečnost, že sankční náhrada škody není institutem, který bychom v našem právním řádu vůbec nenašli, dokládá diplomant na nálezů Ústavního soudu sp. zn. I ÚS 1586/09, který systematicky používá pro srovnání anglického institutu sankční náhrady škody s naším pojetím náhrady škody. Struktura první kapitoly přitom vychází ze systematického výkladu precedentu *Rookes v. Barnard* z roku 1964, který jako potenciálně přípustné kategorie sankční náhrady škody rozlišuje: 1) vypočítavé jednání za účelem zisku, který dostatečně přesáhne výši případné kompenzace za vzniklou škodu; 2) represivní, svévolné či protiústavní jednání úřední osoby; 3) sankční náhrada škody je výslovně

připuštna v zákonné úpravě. Všechny tyto kategorie pak diplomant popisuje, hodnotí a porovnává s českou právní úpravou.

Následující kapitola se potom snaží teoreticky vymezit postavení sankční náhrady škody v systému náhrady škody, a to z hlediska funkce, kterou může mít. S touto kapitolou obsahově úzce souvisí následující kapitola, která popisuje anglický systém náhrady škody a jeho základní kategorie. Předposlední kapitola nazvaná „Vývoj sankční náhrady škody“ obsahuje nejenom popis geneze institutu sankční náhrady škody v anglickém právním řádu, nýbrž i analýzu českého právního řádu z hlediska úvah o tom, v rámci jakého institutu můžeme dle platného práva sankční náhradu škody nalézt. Podle diplomanta je tímto institutem tzv. „přiměřené zadostiučinění“, které může zahrnovat jak imateriální újmu, tak podle něj i složku, která bude pokrývat onen sankční aspekt náhrady škody. Poslední kapitola se věnuje sankční náhradě škody z hlediska evropské právní úpravy.

Na předložené diplomové práci oceňuji zejména skutečnost, že představuje skutečnou právně komparativní analýzu. Tím mám na mysli, že diplomant se snaží představit institut sankční náhrady škody, který je jako takový v našem právním řádu něčím neznámým, na institutech, které jsou přítomny v českém právním řádu a které jsou principiálně založeny právě na sankční náhradě škody. Druhým velkým kladem předložené práce je skutečnost, že se diplomant nebojí zaujímat vlastní stanovisko a hodnotit jak úpravu zahraniční, tak tu naši. Činí tak vždy na základě srozumitelné argumentace, která umožňuje čtenáři diplomantův názor přijmout či naopak odmítnout.

4. Práce s prameny a formální úroveň práce

Rozsah práce bezmála 60 stran textu je zcela přiměřený tomuto typu kvalifikační práce. Za nadprůměrné lze však považovat zpracování zahraniční judikatury, zahraniční literatury, jakož i české literatury a judikatury, na kterou je systematicky odkazováno ve vlastním textu práce. O tom svědčí více jak 180 odkazů v poznámkách pod čarou.

Domnívám se, že práce má z formálního hlediska bezvadnou úroveň.

5. Závěr

Kandidát na odevzdané diplomové práci pracoval více než 3 roky, za účelem jejího zpracování absolvoval zahraniční studijní pobyt ve Velké Británii, dílčí výsledky jeho bádání nad touto problematikou publikoval ve formě odborných článků. Tyto odborné články, stejně jako tato diplomová práce, vznikly v rámci specifického vysokoškolského výzkumu v roce 2012 a 2013, kterého se Václav Janeček účastnil jako aktivní člen řešitelského týmu. Předloženou diplomovou práci považuji za originální a přínosnou studii, která může mít význam při úvahách nad dalším směřováním pojetí právní odpovědnosti v ČR.

Z těchto důvodů považuji předloženou práci za nadprůměrnou a doporučuji ji tak k úspěšné obhajobě.

V Praze dne 31. července 2013

.....
doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.
vedoucí diplomové práce