

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	<b>Václav Janeček</b>
Téma práce:	<b>Sankční aspekty náhrady škody (právně komparativní analýza)</b>
Rozsah práce:	<b>58 stran vlastního textu</b>
Datum odevzdání práce:	<b>červen 2013</b>
Vedoucí diplomové práce:	<b>doc. JUDr. Karel Beran, Ph.D.</b>
Oponent:	<b>doc. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M., S.J.D.</b>

---

Diplomová práce volí velmi zajímavé téma soukromého práva, totiž sankční aspekty náhrady škody v civilním právu. Základní metodou práce, jak již její název napovídá, je metoda právně komparativní. Autor si jako své referenční kritérium pro srovnání českého práva odpovědnosti za škodu volí právo Velké Británie. S ohledem na nový občanský kodex (zákon č. 89/2012 Sb.), který se netají inspiracemi v nejrůznějších právních systémech celého světa, je to velmi rozumná a pro čtenáře i zajímavá volba.

Diplomová práce je bezesporu vysoce nadstandardní povahy. Oceňuji čtivost práce, zajímavý styl. Autor tak například v druhé kapitole podává velmi zajímavou analýzu nálezu ÚS v kauze spisovatele M. Viewegha. Troufám si tvrdit, že tyto pasáže poskytují nejlepší rozbor tohoto velmi kontroverzního nálezu v české literatuře. Velmi zajímavý a pro českého čtenáře poučný je popis úpravy sankčních aspektů náhrady civilní škody v common law Velké Británie.

Chápu ostražitost diplomanta vůči common law USA, zejména s ohledem na to, že o americkém punitive damages se v Evropě šíří mýty – že jde o mýty, ostatně poznamenává ve své práci i sám diplomant. Jen pro pořádek jeho správnou úvahu doplňuji fakty. Jak uvádí ve své práci *Civil Justice Reconsidered* Steven Croley (vychází v tomto roce), v první dekádě 21. století z úspěšných žalobců vysoudilo v USA punitive damages jen 5.3 %, průměrná vysouzená částka pak činila 25 000 USD (vyšší částka bývá u žalob na náhradu škody vyplývajících ze smluvních vztahů, kde je průměrná vysouzená částka dvojnásobná). Nejčastěji se sankční složky náhrady škody dočká žalobce v azbestosových kauzách (v 10.5 % úspěšných žalob, průměr je půl miliónu), v případech škody způsobené úmyslně (36.4 %, průměr 16 000 USD), zcela nejčastěji pak v případech útoků na dobré jméno (defamation), zde téměř v 60 % procentech úspěšných žalob (průměrná částka 77 000 USD). Výjimečná je naopak sankční složka náhrady škody u žalob proti zdravotnickým zařízením (jen 4.9 % úspěšných žalobců, zato průměrná částka je pak ale velká – 187 000 USD).

Paradoxně největší výhrady nemám k tomu, co v práci je, ale naopak k tomu, co v práci není. Autor se sice několikrát dotýká nového občanského kodexu z roku 2012, myslím si ale, že by si nový občanský kodex zasloužil mnohem větší pozornost. Autor na příkladech několika ustanovení upozorňuje, že nový kodex otevírá punitivním aspektům náhrady škody větší prostor, nerozebírá ale některá podstatná ustanovení, jako je třeba § 2957: *Způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pobružky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu brozba nebo jiná příčina vyvolala.* Někteří autoři tuto normu chápou jako otevření českého práva sankční náhradě škody. Co si o tom myslí diplomant? Jak by toto ustanovení vykládal on?

Práce samotná je napsána na 58 stranách textu, obsahuje 181 poznámek pod čarou, nechybí početný seznam české a anglicky psané literatury. S prameny pracuje autor v zásadě korektně, v tomto směru nelze mít žádné zásadní výtky.

Takto pojaté téma práce a způsob jeho zpracování je originální a potvrzuje vysoký standard diplomových prací na katedře teorie práva a právních učení. Autor podle mne svou práci zvládl způsobem plně odpovídajícím pro úspěšné obhájení své práce. Je proto na místě publikace části práce, o které sám diplomant hovoří. Proto také doporučuji práci k úspěšnému obhájení.

V Praze dne 15. září 2013

Zdeněk Kühn