



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Ing. Lenka Sosvorová**

**Název práce: Spolupráce a partnerství organizací občanské společnosti a samosprávy v Kraji Vysočina**

**Vedoucí práce: PhDr. Hana Pauerová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
<b>Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Téma je zvoleno z hlediska oboru naprosto vhodně, navíc je to téma ke zpracování velmi potřebné, protože otázky partnerství mezi neziskovým sektorem a veřejnou správou jsou dosti aktuální.	
<b>Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné</b>	<b>1 až 2</b>
Literatura je zvolena odpovídajícím způsobem k danému tématu	
<b>Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie</b>	<b>1</b>
Cíl je formulován jasně a výstižně, autorka má jasno v otázce, čeho chce ve své práci dosáhnout a cíl má podložen teoretickou částí.	
<b>Formulace hypotézy (výzkumné otázky)</b>	<b>2</b>
Pracovní hypotézy jsou formulovány pregnančně, jen jejich značné množství občas snižuje přehlednost a orientaci.	
<b>Splnění vytčeného cíle</b>	<b>1</b>
Práce je zpracována velmi zodpovědně, autorka obsáhla zvolené téma a podložila ho kvalitně zpracovanou teoretickou částí. Zvláště kladně hodnotím skutečnost, že i v teoretické části autorka došla k vlastním definicím a závěrům. Metody zvolené ke splnění vytčeného cíle jsou adekvátní, autorka cíl splnila.	
<b>Vhodnost zvolených metod a jejich použití</b>	<b>1</b>
Vzhledem ke zvolenému tématu jsou metody šetřeny odpovídajícím způsobem a vhodné včetně jejich použití.	
<b>Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)</b>	<b>1</b>
Autorka předkládá vlastní závěry, které solidně podloženy výzkumem.	
<b>Kvalita vlastních závěrů</b>	<b>1 až 2</b>
Autorka si je vědoma složitosti problému, pokud jde o doporučení, takže i když její práce určité doporučení obsahuje, je poněkud nekonkrétní.	
<b>Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů</b>	<b>1</b>
V pořádku.	
<b>Formulační a gramatická úroveň</b>	<b>1</b>
Formulační a gramatická úroveň je až na nepatrné výjimky velmi dobrá.	
<b>Grafická úprava</b>	<b>1</b>
Velmi dobrá.	

**Celková známka před obhajobou: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 1-2 podle výsledku obhajoby.**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*



**Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University in Prague**

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*V závěru práce navrhuje jako doporučení vytvořit metodický pokyn, který by (cituji) „definoval, jak taková partnerství navazovat a realizovat.“ Můžete objasnit, jak byste si vytvoření takového pokynu představovala v praxi? Kdo by byl autorem? Jak by byl uváděn do praxe? A je Vám známo, zda podobný dokument existuje či nikoliv?*

**Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).**

**V Praze dne**

**...18. září 2013.....**

**Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce**