

**Posudek
na diplomovou práci Veroniky Ščukové
„Trestněprávní aspekty domácího násilí“**

Předložená diplomová práce obsahuje 57 stran textu a je přehledně členěna do úvodu, pěti kapitol a závěru. Vnější úprava práce je pěkná. Okruh použité literatury je poměrně obsáhlý a přiměřený zvolenému tématu. Postrádat lze jen častější odkazy na prameny, ze kterých byly některé pasáže čerpány. Práce je doplněna přehlednými a ilustrativními tabulkami. Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky na ni kladené.

Diplomantka si za téma své práce zvolila problematiku sice tradiční, avšak současně poměrně obtížnou, vyvolávající nejen mezi veřejností, ale též v teorii i v aplikační praxi časté diskuse. Jde proto o téma bezesporu aktuální a jeho zpracování je určitě přínosné, vzdor relativně nové právní úpravě. Téma je dosti náročné na zpracování pramenného materiálu a zejména na samotné zpracování, a to s ohledem na jeho obsáhlost a nutnost reflektovat a konfrontovat názory doktríny a aplikační praxe.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka charakterizuje zaměření a cíl své práce, se nejprve zabývá pojmem domácího násilí, jeho znaky a druhy. Je nasnadě, že tyto partie jsou v nemalé míře ovlivněny odbornou literaturou. Podaný výklad je přehledný a výstižný.

Ve druhé kapitole své práce se diplomantka poměrně stručně věnuje odrazu zkoumané problematiky v různých právních odvětvích. Kladně třeba hodnotit, že se zde diplomantka zabývá i budoucí úpravou v novém občanském zákoníku.

Jádrem práce je kapitola věnovaná prostředkům trestněprávní ochrany před domácím násilím. Rozbor skutkových podstat trestných činů, k jejichž naplnění v případech domácího násilí typově dochází, je zpracován poměrně svědomitě a ilustrativně. Správně je zde pozornost soustředěna zejména na trestné činy podle § 198 a podle § 199, resp. § 354 tr. zákoníku. V souvislosti s rozбором trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání se diplomantka velmi podrobně věnuje analýze institutů vykázání a institutů předběžného opatření v civilním řízení.

Diplomantka, na rozdíl od většiny ostatních zpracovatelů daného tématu, si záslužně všímá i některých souvisejících procesních institutů. Kritické výhrady stran okruhu trestných činů, k jejichž stíhání se vyžaduje souhlas poškozeného, je namístě. Kladně třeba hodnotit, že diplomantka věnuje pozornost i novému zákonu o obětech trestných činů, včetně změn, které přináší do trestního práva procesního, byť v době odevzdání práce dosud nenabyl účinnosti.

Za pozornost stojí kapitola pátá, ve které diplomantka rozebírá několik skutečných kauz, se kterými se osobně seznámila při své stáži na trestním úseku Obvodního soudu pro Prahu 5. Diplomantka se neomezila na popis skutkového děje a průběhu trestního řízení, ale záslužně na těchto kauzách demonstruje naplnění obecných pojmových znaků domácího násilí (dlouhodobost, opakování, zvyšování intenzity), jakož i různé možnosti právního posouzení v závislosti na měnící se právní úpravě. Stranou pozornosti diplomantky nezůstaly ani některé specifické otázky dokazování a problematika ukládání trestů.

V závěru své práce pak diplomantka stručně a přehledně shrnuje poznatky, ke kterým ve své práci dospěla, a zejména své názory a závěry. Stávající právní úpravu hodnotí jako dobrou. Výhrady vyslovuje ohledně připravenosti policejních orgánů na výkon jejich pravomocí a rovněž ohledně absence prostředků umožňujících výchovné působení na osobu „agresora“.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako dobrou. Diplomantka prokázala, že se seznámila se zkoumanou problematikou, jak pokud jde o právní úpravu, tak pokud jde o odbornou literaturu a další prameny, a to nejen pokud jde o její trestní aspekty, ale i o další právní i mimoprávní souvislosti. Ve svém výkladu se sice opírá o dosavadní literární zpracování zkoumané problematiky, ale činí tak poměrně zdařilým způsobem, takže její práci nelze upřít samostatný přístup. Předložená diplomová práce po formální i po obsahové stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

Při obhajobě své práce by diplomantka mohla blíže vyjádřit svůj názor k otázce, zda manželka, která umožní svému „vykázanému“ manželovi návrat do společného bydlíště, se dopouští pomoci k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání.

Předběžná klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 9.7.2013

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce