

## Zápis z obhajoby disertační práce

Mgr. Lindy Lenz

konané dne 9. 9. 2013

**Název disertační práce: Jak je uděláno Pozvání na popravu. Teatrální a polemické prvky v románu Vladimíra Nabokova.**

Přítomní: předsedkyně oborové rady doc. PhDr. Helena Ulbrechtová, Ph.D.

školitel prof. PhDr. Vladimír Svatoň, Csc.

opONENTI: doc. PhDr. Josef Dohnal, CSc., prof. doc. PhDr. Zdeněk Pechal, CSc.

Mgr. Michal Sýkora, Ph.D.

Předsedkyně komise doc. Ulbrechtová zahájila obhajobu a představila přítomným kandidátku Mgr. Lindu Lenz.

Školitel prof. Svatoň představil doktorandku, seznámil komisi s uchazečkou, její disertační prací, průběhem doktorského studia. Představil také zásadní otázky obhajované disertační práce, přednesl svůj posudek, doporučil udělit kandidátce titul Ph.D.

Kandidátka Mgr. Lenz seznámila přítomné se svou disertační prací, uvedla motivaci k zaobírání se daným tématem, popsala metodologii a cíle své práce. Jádrem její práce je otázka dvou autonomních světů románu vzhledem k vztahu k teatralizaci (vztah mezi hledištěm a jevištěm). Román lze podle autorky interpretovat v souvislosti se symbolismem a avantgardou (zmíněn symbolismus, odkazy na sekundární literaturu, na práce Smirnovovy a Hansen-Loeveho.) Autorka shrnula závěry své disertační práce, reagovala i na připomínky k pojetí formalismu ve své práci, formulovala svůj interpretační postoj ke sledovanému románu (např. označila román jako metapoetický), přičemž jej vsadila do celku Nabokovova díla.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků:

Doc. Dohnal oceňuje autorčinu orientaci v sekundární literatuře k tématu, způsob vymezení se vůči ní, systematickosti práce se sekundární literaturou a orientaci v románu jako takovém (dále viz samotný posudek). Doporučil udělit kandidátce titul Ph.D.

Podle prof. Pechala práce postihuje interpretační možnosti románu, otevírá mnohé otázky k diskusi na poli tohoto tématu. (Další závěry oponenta viz posudek). Oponent doporučil udělit titul Ph.D.

Kandidátka odpověděla na posudky oponentů, a to především na tyto body: 1. Postava románu a způsob bytí mezi dvěma světy. 2. Problematika pojetí formalismu. 3. Symbolismus a problematiku uměleckého obrazu jako takového, 4. Narativní a dramatický model jako konstitutivní prvky vypravěče, 5. Ambivalence a dění ambivalence jako konstituce symbolu, 6. Kulturní kontext románu, 7. Autorčino vidění Nabokovovy poetiky a další metodologické směřování práce. Mgr. Lenz reagovala na posudky oponentů: 1. problematika formalismu a vysvětlení pojetí formalismu v disertační práci, objasnila motivaci použití monografie Hansena-Loeveho.

Reakce na připomínky prof. Pechala, Mgr. Lenz zmínila střet lyrického já s uměleckým postupem vzhledem k narativnímu a dramatickému, popsala fikční prostor románu s tím, že formulovala zásadní otázku vzhledem k interpretaci románu: kdo je divákem. Jako podstatná byla zmíněna otázka subjektu – kdo text píše, a to v souvislosti s centrální scénou románu (psaní dopisu). Vyjádřila se také k pojetí symbolismu.

Doc. Dohnal: zmiňuje tvoření situace skrze jazyk a prostřednictvím jazyka

Prof. Svatoň: odkazuje na Andreje Bělého (jeho výzkum verše), reaguje na diskusi o formalismu. Zmiňuje téma polarizace v románu, Cincinnatus jako pokračování knížete Myškina? „Není definitivní řešení, ale pouze polarizace.“ (Prof. Svatoň uvádí tuto větu jako ilustrující hlavní téma evropského myšlení 20. století). Krom toho zmínil kulturní realie a jejich vztah k analyzovanému románu.

Doc. Dohnal odkazuje k postavě Cincinnata jako vězně, uvádí protiklad mezi vnějším a vnitřním světem.

**Část diskuse:** dr. Sýkora položil otázku ohledně vnímání románu jako antiutopie, vedle toho také zmínil problematiku vztahu románu ke Kafkovi, zejména z pohledu interpretační možnosti proměňování vztahu mezi divákem a aktérem.

Mgr. Lenz reagovala na zmínku o antiutopii jako o jednom z pohledů, popisovala střet poetik a zmínila pojetí románu jako „diktatury estetična“, což doložila příklady z románu.

Prof. Pechal formuloval otázku, v čem je na základě této práce posunuto vidění Nabokovova v současné literární vědě?

Mgr. Lenz vidí přínos práce v chápání románu jako celku, nikoli ve sledování pouze izolovaných motivů. Doc. Dohnal: upozornil na motiv úniku v Nabokovově románu. Prof. Pechal: odkazuje ještě na spojitost s Gogolem.

Výsledek hlasování: prospěl/a

Zapsala: Mgr. Andrea Králíková

*(Podpisy členů komise jsou na originálu zápisu obhajoby.)*