

Posudek disertační práce zpracované Mgr. Gabrielou Jahodovou
pod vedením doc. PhDr. Hany Dvořákové, CSc.:
„Diagnostika úrovně motoriky dětí ve věku 8 – 13 let pomocí testové baterie
MABC - 2“

Disertační práce zpracovaná Mgr. Gabrielou Jahodovou pod vedením doc. PhDr. Hany Dvořákové, CSc. prezentuje na 125 stranách textu (z toho 35 stran příloh) původní šetření i rešerši literatury zaměřené na zajímavou problematiku diagnostiky úrovně motoriky dětí mladšího školního věku.

V úvodu poněkud postrádám vyjádření osobního vztahu a důvodů, které autorku vedly k výběru tématu disertační práce, ale tato skutečnost není samozřejmě nezbytná a její neuvedení vychází z různých autorských přístupů.

Teoretická část práce, jejíž rozsah je na spodní hranici požadavků kladených na tento typ kvalifikačních prací, je erudovanou komparací a analýzou různých českých i zahraničních relevantních zdrojů. Osobně a mimo rámec hodnocení na zpracování této kapitoly oceňuji optimismus autorky.

Vědecké otázky, cíle, hypotézy i úkoly formuluje doktorandka vhodně. Oceňuji vymezení stanovených hypotéz vůči literatuře. Za nadbytečné pro vědeckou práci považuji uvedení prvního úkolu „získat manuál a pomůcky testové baterie MABC 2“ (uvádím na rozdíl od autorky s mezerou), protože se jedná o marginální technický detail.

Metodika práce:

- a) oceňuji celkový počet probandů i jejich poměrně rovnoměrné genderové rozdělení
- b) postrádám důležitou informaci, zda byl použitý dotazník standardizován pro české prostředí?
- c) na rozdíl od autorky se nedomnívám, že se jednalo o geograficky reprezentativní soubor, ale jen o šetření v (zřejmě) cíleně vybraných regionech, kde bylo v technicko-organizačních možnostech autory (př. cíli GAČR) výzkum realizovat,
- d) **postrádám souhlasné vyjádření etické komise UK FTVS (př. jiné - PF UK), ale možná byl souhlas součástí řešení GAČR 406/09/1371 nebo v příloze č. 1. uváděného VZ21620864,**
- e) **postrádám informaci, že rodiče zúčastněných nezletilých probandů vyjádřili souhlas s účastí na výzkumu,** ale možná bylo jejich vyjádření součástí řešení GAČR 406/09/1371 nebo v příloze č. 1. uváděného VZ21620864,
- f) oba výše uvedené velmi důležité dokumenty jsem nenašel ani v přílohách,
- g) pro kros-kulturní komparaci by bylo vhodné zvolit sofistikovanější nástroje,
- h) zajímalo by mne, v souladu s jakými literárními zdroji definuje autorka velkoměsto pro počet obyvatel 90 000 a více?

Výsledková část je precizně zpracovaná.

Kapitolu diskuse považuji za nejslabší část předložené, jinak dobře zpracované, disertační práce, jak obsahem, tak rozsahem. Postrádám expertní vymezení českých výsledků MABC – 2 vůči anglickým - např. rozsah výuky dovedností na základních školách v ČR a Anglii může mít vliv na rozdílné výsledky. Autorka obsáhle potvrzuje/vyvrací vyslovené hypotézy, ale bohužel bez hlubší diskuse a především pak komparace s relevantní literaturou, ač v rámci vyslovení hypotéz uvádí řadu různých literárních zdrojů. V této kapitole také absentují vlastní názory autorky na řešenou problematiku, ač je evidentně v této oblasti expertem. Obvyklejší je potvrzení/vyvrácení hypotéz uvádět v kapitole závěr.

Závěr práce jasně uvádí ne/naplnění vytyčených cílů, ale chybí již výše zmiňované hypotézy, které jsou uváděny v kapitole diskuse.

Díličí připomínky:

- a) str. 22 - překlep u citace Cermaka – uvedeno Cerman,
- b) str. 22 - u citace Porwood je uvedeno jen 96, ač u ostatních citací uváděn i letopočet (také např. na str. 28),
- c) str. 19 - je zbytečně opakovaně definovat zkratky (LMD),
- d) ve výsledkové části jsou zbytečně uváděny prázdné sloupce v tabulkách,
- e) str. 85 - neúplná citace Kokštejna (2011),
- f) formátování odrážek mohla autorka věnovat více pozornosti (např. u obsahu nebo na str. 21 kde je odrážka a vedle ní ještě „-“),
- g) velikost i font písma číslování stránek nepovažuji za šťastně zvolené.

Formální stránka disertační práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikačních prací. Autorka jednoznačně prokázala předpoklady k samostatné výzkumné práci i schopnost získané výsledky interpretovat.

Závěr: disertační práci předloženou Mgr. Gabrielou Jahodovou „Diagnostika úrovně motoriky dětí ve věku 8 – 13 let pomocí testové baterie MABC - 2“ **doporučuji k obhajobě, ale pouze za předpokladu, že autorka doloží souhlas etické komise a souhlasná stanoviska rodičů vyšetřovaných dětí**, které má autorka předpokládám k dispozici, a v práci chybí zřejmě jen nedopatřením. **Pokud autorka uvedené dokumenty nebude schopna doložit, nechávám na zvážení komise, zda je možné obhájit disertační práci s takto závažným metodickým pochybením.**

V rámci obhajoby předpokládám, že doktorandce položím následující doplňující otázky:

1. Byla použita metodika MABC – 2 standardizována pro podmínky ČR?
2. Uveďte možné příčiny rozdílů ve výsledcích MABC – 2 v ČR a Anglii.
3. Uveďte rodily/shody Vámi získaných výsledků s výsledky jiných autorů.
4. Jaké jsou podle Vašeho názoru hlavní výstupy z Vašeho výzkumu pro praxi?

Domnívám se, že by předloženou disertační práci bylo vhodné zpracovat do formy článku a ten publikovat v některém českém nebo mezinárodním odborném časopise, ale opět pouze za podmínky doložení schválení etické komise

Praha 18. února 2013

doc. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.
oponent