

## Posudek oponenta diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Lenka Kubalíková

**Téma a rozsah práce:** Zvláštnosti výslechu dětí (84 s)

**Datum odevzdání práce:** 20.3. 2013

### **Aktuálnost tématu**

Ve své diplomové práci se autorka zabývá problematikou výslechu dětí, respektive jeho zvláštnostmi. Zvolené téma lze považovat za teoreticky i prakticky relevantní. Výslech je totiž důležitým pramenem důkazů v trestním řízení a analýzu úskalí při vedení výslechu dítěte lze tudíž vnímat jako přínosnou jak z hlediska teorie, tak z hlediska výslechové praxe.

### **Náročnost tématu**

Zvolené téma je náročné a to zejména pro jeho interdisciplinaritu. Úvodem konstatuji, že se autorce podařilo s naznačenou interdisciplinaritou velmi dobře vyrovnat, v práci vhodně propojuje poznatky různých disciplín (kriminálnístika, psychologie, trestní právo atp.). Po metodologické stránce práce využívá adekvátní metody, zejména teoretické (analýza a syntéza různých literárních pramenů) a také empirickou sondu založenou na metodě experimentu (kap. VII.2)

### **Hodnocení práce**

Cíl práce, který definuje autorka, byť poněkud vágně, v úvodu jako identifikaci problémů a nastínění možných řešení souvisejících s výslechem dětí (Úvod, s. 2) považuji za naplněný. Diplomová práce je systematicky a detailně strukturována. Kromě úvodu a závěru obsahuje práce celkem sedm hlavních kapitol. S výjimkou kapitoly IV (Zvláštnosti výpovědi dítěte a jeho důvěryhodnost) považuji strukturu práce a skladbu kapitol za logickou a věcnou s tím, že umožňuje postihnout relevantní aspekty zadání. Současně však konstatuji, že v diplomové práci dominuje extenzivní a „přehledový“ přístup. Autorka otevírá či zmiňuje mnoho témat, které však pojednává poněkud povrchně. To platí zejména pro psychologické pasáže (např. kap. II, IV).

Vlastní výklad problematiky je prezentován srozumitelně a přehledně. Výkladové pasáže jsou po odborné stránce korektní, v textu se nevyskytují žádné zásadní nepřesnosti či věcná pochybení. Autorka v diplomové práci čerpá z celkem rozsáhlé odborné literatury, neomezuje se pouze na notoriety. Současně konstatuji, že bych v roli oponenta uvítala větší důraz na zahraniční prameny odborné literatury. Za klady práce považuji, že autorka alespoň rámcově odkazuje na novou legislativu – konkrétně v odstavečku o zvlášť zranitelných obětech zmiňuje nový zákon o obětech kriminality. Dále k pozitivním stránkám diplomové práce řadím i zajímavou empirickou část (kap. VII. Věrohodnost dětských odhadů – experiment). Oceňuji, že autorka prezentovala snahu o získání původních výzkumných údajů s vazbou na zadání práce. Jazyková a stylistická úroveň práce včetně úpravy splňuje rovněž stanovené požadavky.

### **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K předložené práci neuplatňuji žádné zásadní výhrady. Pouze podotýkám, že zejména v psychologických tématech je výklad problematiky příliš obecný, poněkud povrchní. Tento handicap diplomové práce však nehodnotím jako podstatný vzhledem k tomu, že prioritu představují trestně právní a kriminálnístická hlediska zadání.


Závěrem konstatuji, že po obsahové i formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky, stanovené na tento typ kvalifikačních prací. Autorka prokázala velmi dobré schopnosti explikace zvolené problematiky a rovněž práce s odbornou literaturou. Oceňuji rovněž projekt empirické části a přehledné, názorné zpracování získaných dat.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k závěrečné obhajobě.**

**Otázky k ústní obhajobě:**

- Objasněte současné přístupy k posuzování specifické věrohodnosti výpovědi dítěte.
- Charakterizujte hlavní doporučení pro vedení výslechu s dítětem jako zvláště zranitelnou obětí.

V Praze 22. 3. 2013

  
doc. PhDr. Ludmila Čírtková, CSc.