

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Filip Minář**

Téma a rozsah práce: **Dopad pracovněprávní legislativy na trh práce v ČR – institucionální aspekty, 69 stran**

Datum odevzdání práce: 6. 3. 2013

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku v souvislosti s hranicemi sociálního státu a možnými formami flexibilizace českého pracovního práva.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je velmi náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti prokázal. Zejména vyzdvihují snahu autora vypořádat se komplexně s dopady reformy pracovního práva.
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení práce**
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do tří kapitol. První kapitola je věnována vymezení trhu práce, druhá podává národohospodářskou analýzu trhu práce, v třetí autor porovnává změny právní úpravu zaměstnanosti s dopady do národohospodářské oblasti.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Velmi zajímavá je národohospodářská stránka práce, zde autor

plně využívá své znalosti a bohaté zkušenosti získané na jiných vysokých školách a v praxi.

- Úprava práce – práce je standardně upravena, pouze obsah trpí chybami v číslování

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Souhlasím s autorem ohledně postavení ekonomie (str. 54 diplomové práce)

5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. V práci postrádám hlubší zamyšlení nad nerovností hranice zakládající účast na nemocenském, důchodovém a veřejném zdravotním pojištění (str. 32 diplomové práce). Autor sice pléduje pro zvýšení flexibility úpravy pracovního poměru na dobu určitou (str. 33 diplomové práce), zde by se ovšem jednalo jen o návrat k předchozí úpravě účinné 31.12.2006, proto bych očekával podrobnější analýzu vlivu tohoto institutu na trh práce od roku 2004 do 31.12.2006. Autor pomíjí právní a zejména ústavněprávní argumenty proti zavedení kontrolního práva zaměstnavatele vůči dočasně nemocným zaměstnancům (str. 34 diplomové práce).

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:

a) Význam zákazu diskriminace při distorzi fungování pracovního trhu?

b) Náměty de lege ferenda ke zlepšení české úpravy zprostředkování zaměstnání?

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě

7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně

V Praze dne 12.9.2012

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce