

**Oponentský posudek na diplomovou práci Lukáše Pišvejce  
na téma  
„Dohoda o vině a trestu“**

**Rozsah diplomové práce:** 51 stran včetně seznamu použité literatury

**Datum odevzdání práce:** 6.3. 2013

**1. Aktuálnost tématu:**

Institut dohody o vině a trestu je novým typem zvláštního způsobu trestního řízení, zavedeným do našeho právního řádu zákonem č. 193/2012 Sb. Novost tohoto institutu, dlouholeté diskuse nad jeho přípustností v našem trestním systému, jakož i nesnadná cesta vedoucí k jeho přijetí svědčí o tom, že jde o téma velmi aktuální.

**2. Náročnost tématu:**

Diplomantem zvolené pojetí práce vyžaduje nejen důkladnou znalost platné právní úpravy zvláštních způsobů trestního řízení a s ní souvisejících teoretických otázek, ale také znalost odpovídajícího institutu francouzského trestního řízení, jehož úpravu diplomant v práci rozebírá a komparuje s úpravou českou. Toto zaměření práce pochopitelně klade nároky i na jazykovou vybavenost diplomanta.

**3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:**

Cílem práce je na podkladě analýzy platné právní úpravy a jejího srovnání s obdobným institutem francouzského práva (označovaného jako CRPC) zaujmout stanoviska k výhradám vůči řešení trestních věcí formou dohody o vině a trestu a zároveň nastítnit některé návrhy na zdokonalení platné právní úpravy. Uvedené vytýčení cíle práce považuji za vhodné.

Systematika práce je koncipována v souladu s tímto cílem. Výhodiskem práce je charakteristika tzv. odklonů v trestním řízení, v jejímž rámci diplomant zdůvodňuje, proč dohodu o vině a trestu považuje za jeden z druhů odklonu a s pomocí statistických dat předvídá i možný vývoj jejich využití v praxi. Těžiště práce je v rozboru platné právní úpravy zkoumaného institutu. Diplomant rozbor provádí z pozice stoupence dohody o vině a trestu a snaží se v něm vypořádat zejména s hlavní námitkou odpůrců, kteří v dohodě o vině a trestu spatřují prolomení zásady materiální pravdy. V návaznosti na to pak diplomant srovnává české řešení s francouzskou právní úpravou CRPC. Ve srovnávací analýze převládá kladné hodnocení české právní úpravy, která podle názoru diplomanta lépe zajišťuje ochranu práv poškozeného. Naopak podnětné pro českou právní úpravu může být diplomantovo upozornění na francouzský způsob nakládání s prohlášením viny obviněného, pokud nedojde k vyřízení věci prostřednictvím CRPC, který je zřejmě zárukou dokonalejší ochrany práv obviněného

Výklad svědčí o důkladném studiu použitých literárních pramenů a o náležitě promyšleném přístupu ke zpracování tématu. Diplomant čerpal poznatky z tuzemské a zahraniční odborné literatury (učebnice, významné monografie, články a statě) a dostupných statistických dat. Vzhledem k tomu, že právní úprava daného institutu je nová a okruh domácí literatury v důsledku toho poněkud omezený, neměl však diplomant přehlédnout nejnovější články, které byly v době zpracování práce již v odborném tisku publikovány

Z práce je zřejmá schopnost diplomanta samostatně nakládat s literaturou a zaujímat vlastní odůvodněná stanoviska. Přestože sama mám k dohodě o vině a trestu spíše zdrženlivý postoj, hodnotím většinu diplomantových závěrů kladně. Nesdílím s ním však jeho kritiku rozšíření podmínek pro podmíněné zastavení trestního stíhání (podle § 307 odst. 2 písm.b) TŘ), neboť v zájmu individualizace trestního postihu je existence co nejširší palety zákonem poskytovaných možností.

Ve výkladu jsem nenašla významnější věcná pochybení. Jen ojediněle se v práci vyskytly drobné nepřesnosti (tak na str. 22 diplomant nepřesně uvádí, že předmět dohody o vině a trestu je omezen pouze na přečiny a zločiny (?), na str. 29 patrně nemá diplomant na mysli odvolací řízení).

Práce je psána odpovídajícím odborným stylem. Dobře se čte. Snad jen výklad o francouzském institutu mohl diplomant zvolit na některých místech podrobnější a usnadnit tak čtenáři pochopení odlišně upravených otázek (viz např. výklad o možnosti francouzského státního zástupce disponovat předmětem trestního řízení na str. 44).

**4. Otázka k obhajobě:**

Hlavní odlišnosti francouzské právní úpravy CRPC od naší úpravy dohody o vině a trestu.

**5. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.**

**6. Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře**

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 17. 3. 2013