

JUDr. Lukáš Klee, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci slečny Michaly Mináčové
na téma „Smluvní pokuta podle obchodního zákoníku“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.)

Rozsah práce: 52 stran (od Úvodu po Závěr).

Datum odevzdání. 6.3.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma smluvní pokuty je tématem tradičním, ovšem tématem, které se vyvíjí a je proto nutné zkoumat jeho aktuální stav v kontextu vývoje českého i světového obchodního práva, především unifikačních vlivů.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody):

Téma je poměrně náročné, vzhledem k odlišnosti úprav občanského a obchodního zákoníku, NOZ a rozdílného přístupu i v rámci jednotlivých právních systémů.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si dal za hlavní cíl „rozebrat jednotlivé aspekty moderačního práva soudu a podmínky a následky jeho použití při zohlednění různých teoretických názorů a úvah“ (str. 1). I přes určitou popisnost v některých částech práce byl tento cíl naplněn.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Práce obsahuje dostatečný projev samostatného myšlení a na mnoha místech je na základě předchozí analýzy vyjádřen vlastní názor.

C. Logická stavba práce

Práce má logické a přehledné členění.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantka využila při zpracování dostatečné množství literatury (výlučně české) pro diplomovou práci, vedle toho i značné množství judikátů a právních pramenů, včetně zahraničních.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka analýz obsažených v předložené práci odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Především analýzy související s plněním hlavního cíle této diplomové práce jsou zdařilé a závěry z nich vyvozené jsou hodnotné a přínosné.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Práce je pečlivě připravená se standardní úpravou; bez grafů a tabulek.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

4. Případné další vyjádření k práci:

Pro komplexní plnohodnotnost práce by se nabízelo srovnání s institutem paušalizované náhrady škody podle common law, tzv. „Liquidated damages“.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V praxi mezinárodního obchodu, např. objednatel u smlouvy o dílo motivuje zhotovitele k dodržení termínů plnění spíše prostřednictvím „delay damages“ než sankcí v podobě „penalty clause“. Proč si myslíte, že je tomu tak?

Jaké jsou hlavní argumenty pro tvrzení, že smluvní pokuta není ve své podstatě zajišťovacím institutem?

6. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

I přes částečnou popisnost, která je ovšem v kontextu tohoto tématu nevyhnutelná, jde o vydařenou diplomovou práci, kterou doporučuji k obhajobě a předběžně ji navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.

V Praze dne 27.3.2013


JUDr. Lukáš Klee, Ph.D.
oponent diplomové práce