

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Ludmila Odlasová

Téma a rozsah práce: Trestný čin vraždy novorozeného dítěte matkou

Datum odevzdání práce: 24.1.2013

1. Aktuálnost tématu: Téma je velmi aktuální a ovšem třeba znát vývoj platné právní úpravy.

2. Náročnost tématu: Téma je velmi náročné, jak je zřejmé z rozličných přístupů, nejen u nás, ale na celém evropském kontinentu, kde v některých případech zrušili toto ustanovení. Autorka zřejmě použila pouze metodu syntézy. Analytická metoda v práci chybí.

3. Kritéria hodnocení práce: Cíl práce nebyl zřejmě stanoven. Autorka více méně reprodukuje různé názory. Systematika práce vyvolává rozpaky, protože autorka si všímá platné právní úpravy v partii „Průřez vývojem právní úpravy /vybrané státy/, platná právní úprava“. Zabývá se na 4 stranách práce, Mezotopotánií, Římskou říší, středověkem na našem území, obdobím významných kodifikací 18. a 19. století, rekodifikačními snahami od roku 1852 a na 4 stranách /12-16/ platnou právní úpravou. Už to samo svědčí o tom, že sama systematika práce vzbuzuje pochybnosti. Pochybnost vzbuzuje také, kapitola nazvaná „Obecněji k privilegované skutkové podstatě“, kde pouze konstatuje názory doc. Gřivny /správně cituje/, ale vůbec k jeho názorům nezaujímá stanovisko. Také užívá pojmu „společenská nebezpečnost“, přičemž nedělá rozdíl mezi společenskou nebezpečností a společenskou škodlivostí. Její názor, že skutkové podstaty, které jsou v poměru speciality k skutkovým podstatám základním, jsou vždy privilegované, není správný, to totéž, jak ukazuje vztah např. vydírání a loupeže. Autorka literaturu řádně uvádí a cituje, jde ovšem jen o literaturu českou, resp. slovenskou, jinou cizojazyčnou neuvádí, takže je zřejmé, že údaje o cizí úpravě čerpala pouze z internetu. Analýza problematiky chybí, jazyková a stylistická úprava není jednotná

4. Případné další vyjádření k práci: Není jasné co se myslí na str. 18. kdy matka je subjektem podle autorky podle privilegované skutkové podstaty i tehdy, kdy pokud se činu dopustí jako účastník. Vysloveně chybná je úvaha, že vztah pokusu a dokonání trestného činu /str. 51/ se řídí zásadou „in dubio pro reo“. Co tím autorka vlastně myslela?

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Autorka se vůbec nezabývá problematikou toho, co je u tohoto ustanovení „ratio legis“. Proto je první otázkou vysvětlení ratio legis. Druhou otázkou, kterou autorka musí vysvětlit, je to, proč bylo v SRN toto ustanovení zrušeno a jaké bylo znění dřívější úpravy. Šlo totiž o zcela jiné ratio legis než u nás. Jak je to v jiných evropských státech?

6. Práci k obhajobě: doporučuji práci k obhajobě, jestliže autorka doplní v práci na základě položených otázek.

7. Navržený klasifikační stupeň: ještě dobře, jestliže zodpoví řádně položené otázky.

Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc.

V Praze dne 12. března 2013