

**Oponentský posudek na diplomovou práci Daši Sýkorové
na téma
„Totožnost skutku“**

Rozsah diplomové práce: 59 stran včetně seznamu použité literatury

Datum odevzdání práce: únor 2013

1. Aktuálnost tématu:

Problematika totožnosti skutku je v posledních letech předmětem řady odborných diskusí, a to zejména v souvislosti s uplatněním zásady *ne bis in idem* v členských státech Evropské unie. Jde tedy o téma velmi aktuální.

2. Náročnost tématu:

Zpracování tématu předpokládá důkladnou znalost teoretických otázek totožnosti skutku a jednoty skutku, ale především vyžaduje náležitou orientaci v rozhodovací praxi soudů na vnitrostátní a mezinárodní úrovni. Je nezbytné, aby se autorka seznámila s odpovídajícími mezinárodními dokumenty a jejich interpretací a získala hlubší přehled o judikatuře Evropského soudního dvora a Evropského soudu pro lidská práva. S potřebou proniknout do této oblasti jsou spojeny též nároky na jazykovou vybavenost diplomantky.

3. Hodnocení práce podle stanovených kritérií:

Cíl práce je vhodně vytýčen a odpovídá zaměření práce. Diplomantka neusiluje o vyčerpávající rozbor všech v úvahu přicházejících otázek, ale zaměřuje se na klíčové otázky aplikační praxe, zejména na úskalí, s nimiž se praxe při aplikaci institutu totožnosti skutku potýká a stran nichž se vedou odborné diskuse.

Systematika práce je koncipována v souladu s vymezeným cílem. Jejím východiskem je výklad o základních otázkách totožnosti skutku podle vnitrostátního práva. Těžiště práce je v rozboru problematiky totožnosti skutku v mezinárodních souvislostech, v němž diplomantka probírá jednak pojetí otázky téhož činu (v rozhodovací činnosti Evropského soudního dvora a Evropského soudu pro lidská práva) a jednak význam totožnosti skutku pro posouzení prvku *idem* (na podkladě rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva). Na něj navazuje pojednání o uplatnění totožnosti skutku ve vztahu přestupek – trestný čin ve vnitrostátní praxi. Diplomantka si tu všímá zejména vlivu judikatury Evropského soudu pro lidská práva na vnitrostátní praxi a také některých dalších otázek spjatých s totožností skutku (v oblasti blokového řízení, trestní odpovědnosti právnických osob nebo civilního řízení). V závěru pak přehledně shrnuje hlavní myšlenky své práce.

Výklad svědčí o tom, že se diplomantka s problematikou totožnosti skutku v potřebné míře seznámila. Hlavním zdrojem poznání jí byla především judikatura a odpovídající odborná literatura (některé učebnice, klíčové monografie, komentáře, aktuální časopisecké články a některé internetové zdroje). Z tohoto hlediska lze snad jen diplomantce vytknout, že měla přihlédnout i k aktuálnímu vydání velkého komentáře k trestnímu zákoníku (Šámal a kol., 2. vydání, C.H.Beck, 2012). Výběr probíraných otázek je promyšlený a jejich rozbor je podaný přehlednou formou. Se zřetelem ke složitosti a nejednoznačnosti problematiky je však možno považovat jejich výklad na některých místech za příliš stručný, což může ztěžovat pochopení rozebíraného problému (např. při výkladu jednoty skutku na str. 11 nebo str. 16 diplomantka sice správně zdůrazňuje jako jednotící kritérium způsobený následek, ale nezmiňuje tu důležitý poznatek, že u nedbalostních trestných činů je počet následků nerozhodný pro určení, zda jde o jednání jedno či o jednání více).

Ve výkladu jsem nenašla významnější věcná pochybení. Jen ojediněle se v práci vyskytly drobné nepřesnosti (tak na str. 10 ve výčtu řízení, která prolamují právní moc rozhodnutí, chybí dovolání).

Práce je psána odpovídajícím odborným stylem.

Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou.

4. Otázka k obhajobě:

Jaké je stanovisko diplomantky k právní úpravě totožnosti skutku u trestných činů a správních deliktů v zákoně o trestní odpovědnosti právnických osob (§ 28)?

5. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň: velmi dobře

JUDr. Marie Vanduchová, CSc.

V Praze dne 20. 2. 2013