

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Bc. Alexandra Nováková

Téma a rozsah práce: Tématem práce je Právní odpovědnost za ekologickou újmu. Práce je přehledně zpracována na 93 stranách v 8 kapitolách.

Datum odevzdání práce: leden 2013

Aktuálnost (novost) tématu: Úprava právní odpovědnosti se vyvíjí od cca druhé poloviny minulého století. Zásadní diskontinuitní změnou byla povinnost České republiky transponovat směrnice 2004/35/ES a přijetí nového občanského zákoníku, který i nově upravuje odpovědnost za škody na životním prostředí. Přesto můžeme sledovat drobné novelizace v jednotlivých složkových předpisech a hlavně hodnotit efektivitu úpravy odpovědnosti. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **spíše aktuální**.

Náročnost tématu: Úprava odpovědnosti je poměrně rozsáhle zpracována v odborné literatuře. Tato skutečnost je ovšem jedinou, kterou ulehčuje zpracování tématu. Téma právní odpovědnosti je výjimečné svým rozsahem přes několik právních odvětví (soukromé, správní i trestní právo) a rozsahem přes národní, unijní i mezinárodní právo. Téma proto hodnotím jako **spíše obtížné**.

Hodnocení práce: Diplomová práce má celkem 93 stran v 8 kapitolách. Členění práce je přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je odpovídající - práce obsahuje pouze malé překlapy, formátování je kvalitní a bezchybné, atd. Po formální stránce proto hodnotím práci velmi pozitivně.

Po obsahové stránce je práce také kvalitní. Obširný formát práce je výsledkem toho, že autorka neopomněla žádný z aspektů úpravy – mezinárodní, unijní, národní úroveň (včetně komparace se zahraniční úpravou v Německu). Velkou pozornost věnuje i judikatuře a v dostatečném rozsahu i aplikační praxi. Výtku bych měla k ne vždy důsledně rozlišovaným pojmům škody, ztráty a újmy. Autorka také velmi dobře pracuje s existující odbornou literaturou (včetně cizojazyčné). Výborné jsou i závěry autorky, ve kterých řešenou problematiku popisuje z nadhledu a navrhuje řešení *de lege ferenda*.

Práce je proto podle mého názoru kvalitní analýzou současného právního stavu, rozšířenou o mezinárodní komparaci, přesahy do judikatury, aplikační praxe i úvahy o nedostatecích současné úpravy.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobrý**.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Autorka v práci na str. 40 zmiňuje neexistenci některých institutů ve vnitrostátním právu. Jak jsou v této souvislosti odpovědní provozovatelé podle českých složkových předpisů?
2. Existují již případy řešené podle směrnice 2004/35 v Německu?

V Praze dne 24. 2. 2013

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.