

**Posudek vedoucího na diplomovou práci**  
**Kristýny Zábojové**  
**„Postavení migrujících osob v sociální oblasti“**

Rozsah: 67 stran, z toho vlastní text 54 stran  
Datum odevzdání: 17.ledna 2013

### **1. Aktuálnost tématu**

Sociální aspekty volného pohybu osob v Evropské unii jsou dlouhodobě předmětem kontraverzí mezi členskými státy a Soudním dvorem EU, zejména v rovině prakticko-politických dopadů migrace. Přestože Česká republika nepatří k hlavním destinacím tohoto pohybu, tyto kontraveze se nevyhýbají ani jí – srov. reakci Ústavního soudu ČR na rozsudek SDEU ve věci *Landtová* (Pl. ÚS 5/2012 *Slovenské důchody*). Téma se dotýká rozhraní resp. přesahu mezi právem evropským a vnitrostátním a je předmětem teoretického zkoumání. O jeho aktuálnosti není pochyb, zvláště vzhledem k restrikcím v sociální oblasti, které členské státy zavádějí pod vlivem krize veřejných rozpočtů.

### **2. Náročnost tématu**

Při zpracování tématu se vyžadují znalosti nejen z oblasti práva vnitřního trhu EU, ale dobrá orientace i ve vnitrostátním právu správním (sociální zabezpečení, veřejné finance, aj.). Jelikož se jedná o materii dosti heterogenní, na unijní úrovni jen dílčím způsobem harmonizovanou a dynamicky rozvíjenou judikaturou SDEU, klade z metodologického hlediska značné nároky nejen na schopnost exegeze ustanovení právních předpisů (eurokonformní výklad pojmů vnitrostátního práva apod.), ale také na kvalitativní analýzu a syntézu empirických zjištění (soudní kazuistiky). 27 různých národních modelů sociální funkce státu a povaha pravomocí EU v sociální politice jako sdílených (článek 4 odst. 2 SFEU) vyvolávají napětí, v jehož silovém poli se zvolené téma pohybuje. Zpracování se neobejde bez přípravy založené na hlubším studiu odborné literatury.

### **3. Hodnocení práce**

Doplnění a dílčí přepracování diplomové práce, neobhájené v září 2012, se příznivě projevilo na výsledku. Autorka především významně rozšířila záběr práce se odbornou literaturou (viz též seznam použité literatury a pramenů), zejména vztahující se k judikatuře Soudního dvora, kterou rozebírá a komentuje (kapitoly 3 a 4). Práce tím získala potřebný diskurzní rozměr. Blíže autorka definuje pojem 'sociální právo EU' (s. 12), nově pojednává o tématu sociálního dumpingu v kontextu směrnice o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb na vnitřním trhu EU (s. 39) a hlouběji se zamýšlí nad hledaným vztahem rovnováhy mezi principem solidarity a výsostnými pravomocemi členských států v sociální oblasti (závěrečné partie). Ocenit je zvláště třeba autorčin cit pro ekonomické souvislosti a rozpočtové dopady různých řešení sociální integrace migrujících osob v hostitelských zemích.

Autorka v úvodu zřetelně vymezuje cíl své DP. Tento cíl splnila: zmapovala postavení migrujících pracovníků a studentů v sociální oblasti s poukazem na důvody, proč nebývá

vždy rovné ve srovnání s tuzemci v zemi pobytu. V první části (kapitoly 1 a 2) popisuje vývoj evropské politiky a právní úpravy spolupráce v dané oblasti, zatímco v druhé části (kapitoly 3 a 4) charakterizuje vybrané klíčové rozsudky Soudního dvora EU. Tato struktura práce je logická.

Hlubší analýza vybraných rozsudků ESD na pozadí komentářů nauky je doplněna shrnujícími hodnoceními na konci obou problémových okruhů (pracovníci, studenti), což podporuje stručný závěr práce (s. 53-54).

Po formální stránce předložená diplomová práce nevykazuje problémy (rozsah, požadované přílohy). Jazyková a stylistická úroveň je vyhovující, autorka se vyjadřuje srozumitelně.

#### **4. Otázky k obhajobě**

Blíže vysvětlit pojem „polidšťování“, jímž je charakterizován přístup Soudního dvora EU k sociálním právům migrantů, oproti dřívějšímu přístupu (viz autor Menéndez, citovaný v pozn. 103).

Lze pokládat přechod od ekonomického statusu migrujících osob k statusu unijního občanství jako titulu pro uplatňování sociálních nároků za nezvratný trend v evropské soudní judikatuře?

#### **5. Doporučení k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Předběžný návrh klasifikačního stupně**

„Velmi dobře“, v případě bezchybného projevu při obhajobě „výborně“.

V Praze 27. ledna 2013

**JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.**