

Oponentský posudek diplomové práce Bc. Miloše Neumanna „Práva národnostních menšin v ČSR a jejich uplatňování“, 74 str. vlastní text, seznam zkratk, seznam použité literatury, český a anglický abstrakt, klíčová slova, 6 str.

Předložená práce je složena ze tří celků: (rakouské) menšinové politiky v českých zemích do pádu monarchie (do str. 27), mezinárodně právní ochrany menšin po skončení 1. světové války a její inkorporace do právního řádu ČSR (str. 29-53) a „problematiky“ vyškovského jazykového ostrůvku a Litvínovska (str. 54-71). Zjištěné výsledky hodnotí šestistránkový závěr. Regionální třetí část má spíše sociologický a etnologický charakter než charakter právněhistorický.

Skutečný obsah spisu se tak ne zcela srovnává s jeho názvem. Nejen proto, že se zaměřuje převážně na menšinu jedinou – německou a to pouze v českých zemích, ale také proto, že jádro práce souladné s názvem představuje pouze menší část, cca 25 stran textu.

Práce je napsána kultivovaným způsobem, hodnocení zjištění faktografie je převážně objektivní, místy však, nemohu se zbavit dojmu, že je autor objektivistický, tj. musí se do tónu odborné objektivitě nutit v rozporu se svým skutečným vnitřním přesvědčením.

Samozřejmě, že k zvolenému tématu (v mezích, které zvolil diplomant) je k dispozici mimořádně rozsáhlá literatura dobová i dnešní. Autorův výběr se mně jeví jako dosti zúžený. K národnostní otázce v českých zemích před vznikem ČSR doporučuji nahlédnout např. do všestranného rozboru obsaženému v Kořalkově knize „Češi v habsburské říši a v Evropě 1815 – 1914“, Praha, Argo 1996, které zachycuje i další roviny otázky, než jen ty, kterých si povšiml autor (menšinové školství, Moravský pakt). Rovněž o ÚMS a národních jednotách by bylo vhodné alespoň zaregistrovat nějakou speciální českou literaturu nebo jejich vlastní hodnocení (např. ve sborníku *Idea československého státu*, Praha 1936 nebo *Čs. vlastivědě V. Stát*, Praha 1931. Právě spisy menšinových autorů z třicátých let 20. století dobře ukazují jak boj o národní državu a o pozice hraničářů se v změněném státním rámci nijak nezeslabil ve srovnání s poměry rakouskými. Rovněž tento konflikt probíhal bez ohledu na jakýkoli, byť sebelepší právní rámeček. Mnohem důležitější jsou pro něj hospodářské, sociální a kulturní faktory, přičemž ty, na rozdíl od právních, nebyly ani v ČSR v rovnováze.

Při závěrečné korektuře uniklo autorovi několik drobností: str. 10 – místo je Hrob a v Broumově kostel zbořen nebyl; str. 15 – Delegation se nedají nazvat „společným zákonodárným sborem pro celou monarchii“; str. 16 – zák. č. 147/1867 nezakotvoval nové dualistické uspořádání monarchie, jen upravoval současnou publikaci státních základních

zákonů v říšském zákoníku; str. 34 – zkratka SDMS(?) není obsažena v seznamu zkratk na str. 78 apod.

Práce se může stát předmětem obhajoby.

V Praze dne 4.2.2013



Doc. JUDr. Vladimír Kindl