

## POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *Konzultant práce*

Autorka práce: Bc. Michal Rázga

Název práce: Kouření jako sociální deviace a jeho regulace

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc.

Oponent:

Navržené hodnocení: *dobře*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíl práce je zřetelně formulován. V závěrech je autor značně omezen daty z vlastního šetření, jehož výsledky nejsou příliš zobecnitelné.

*2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Seznam literatury je sice rozsáhlý, ale ne příliš konzistentní. Zahrnuje řadu odkazů na studie, které jen velmi volně souvisí s tématem kouření, na učebnicové texty z oblasti metodologie, atd., což ukazuje na určitou povrchnost přístupu k danému tématu. Cizojazyčné texty jsou sice zastoupeny, avšak jejich tématické zaměření není také koncentrováno na zkoumaný problém.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Autor pracuje s dvěma zdroji dat. Při rozboru vzniku zákonů vychází ze zápisů z příslušných parlamentních jednání (tato data jsou ale využita velmi sporadicky, myslím, že zde byla možnost daleko rozsáhlejšího využití včetně aplikace metod obsahové analýzy). Pro zkoumání vnímání kouření jako deviace provedl M. Rázga vlastní šetření mezi studenty a studentkami. Tato data jsou v mnohém problematická jak z hlediska složení vyšetřeného vzorku, tak z hlediska (ne)položených otázek. K tomuto kritickému (oponentnímu hodnocení) musím na vysvětlenou uvést, že jsem převzal vedení práci v době, kdy už byl výzkum realizován. Společně s diplomantem jsme pak hledali (a snad našli) způsoby, jak tato data analyticky zpracovat tak, abychom naplnili cíle práce.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Kvalita argumentů v části věnované interpretaci výsledků výzkum mezi studenty je podmíněna rozsahem a obsahem tohoto výzkumu. Data v podstatě neumožňovala víc než zmapovat názory vybrané skupiny studentů a studentek v oblastech spojených s regulací kouření. Sociální deviantnost byla v položených otázkách nedostatečně tematizována, podobně pak problematika, ve které by se mohla projevit názorová odlišnost vázaná na studijní obor vyšetřených. Přesto autor vylévil ze svých dat několik netriviálních zjištění.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je standardní. Zpracování, resp. prezentace výsledků z vlastního výzkumu je někdy trochu nepřehledná a je přehlcena údaji.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- Jak je s to kouřením mezi teenegery. Je, podle Vás, vnímáno z jejich pohledu jako sociálně deviantní. Není to naopak, tj. deviace je nekouřit (včetně marihuany).
- Jak se v oblasti boje proti kouření projevují výrobci cigaret?

*Celkové hodnocení práce:*

Práce je seriózním pokusem pojmout kouření jako sociální deviaci a podpořit tento náhled na kouření vlastním výzkumem. Při projektu vlastního šetření zjevně nedošlo ke kritickému posouzení možností realizace, takže úsilí, které bylo s tímto výzkumem spojeno, mohlo přinést jen opravdu dílčí výsledky a v omezené míře přispět k naplnění cílů práce a k datově dostatečně podloženým odpovědím na výzkumné otázky. Odborná úroveň textu je kolísavá.

Práci doporučuji k obhajobě.  
Navrhuji hodnocení dobře.

Datum:

Podpis: